



ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

**о результатах деятельности
Уполномоченного
по защите прав
предпринимателей
в Иркутской области
в 2015 году**



ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

**о результатах деятельности
Уполномоченного по защите прав
предпринимателей в Иркутской
области в 2015 году с оценкой условий
осуществления предпринимательской
деятельности в Иркутской области и
предложениями о совершенствовании
правового положения субъектов
предпринимательской деятельности**

Уважаемые предприниматели!

Этот доклад адресован, прежде всего, вам. Мы хотим, чтобы наш госорган стал примером эффективно налаженного взаимодействия бизнеса и власти – команда аппарата Уполномоченного работает для вас и только для вас.

Этот ежегодный отчетный документ создается для того, чтобы вы могли знать, чем мы занимались в течение последнего года, с какими случаями сталкивались в своей практике, какие инструменты применяли для восстановления и защиты прав бизнес-сообщества.

Третья часть доклада — для представителей органов государственной власти и местного самоуправления. Своевременно и объективно поданная информация – еще один инструмент в деле по улучшению деловой среды в нашем регионе.

Вся наша работа направлена на улучшение условий ведения бизнеса в Иркутской области, чтобы он развивался и процветал.



С уважением
Алексей Москаленко

*и аппарат Уполномоченного по защите прав
предпринимателей в Иркутской области*

Содержание

Формирование и развитие института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области

Развитие института Уполномоченного в 2015 году	6
Эксперты pro bono publico.....	9
Общественные представители Уполномоченного. Общественные приемные	17
Общественный, Координационный, Экспертный советы и иные совещательные органы при Уполномоченном	24
Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, региональными уполномоченными. Участие в межрегиональном и международном сотрудничестве	28
Работа в Координационном совете по развитию малого и среднего предпринимательства при полномочном представителе Президента РФ	32
Обеспечение координации деятельности Уполномоченного с органами государственной власти (в том числе с органами прокуратуры) и местного самоуправления	34
Обеспечение информационной открытости деятельности Уполномоченного	41

Выполнение основных задач и реализация основных полномочий бизнес-омбудсменом

Работа Уполномоченного по профилактике и предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.....	44
Количественные и качественные показатели работы Уполномоченного по рассмотрению жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности, реализация специальных полномочий.....	45
Содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.....	77
Истории успеха	78

Оценка условий предпринимательской деятельности в Иркутской области. Предложения по улучшению правового положения и условий ведения бизнеса

Оценка условий ведения предпринимательской деятельности.....	96
Выявленные системные проблемы и предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности	109

Формирование и развитие института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области



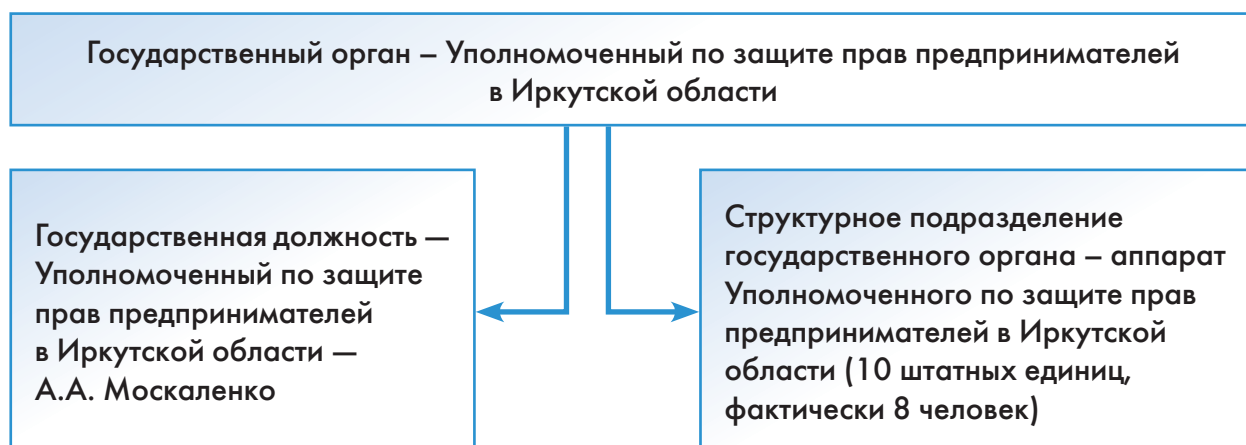
29 декабря 2013 года на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области сроком на 5 лет официально назначен Алексей Москаленко.

Приоритетные задачи бизнес-омбудсмена в Иркутской области в 2015 году:

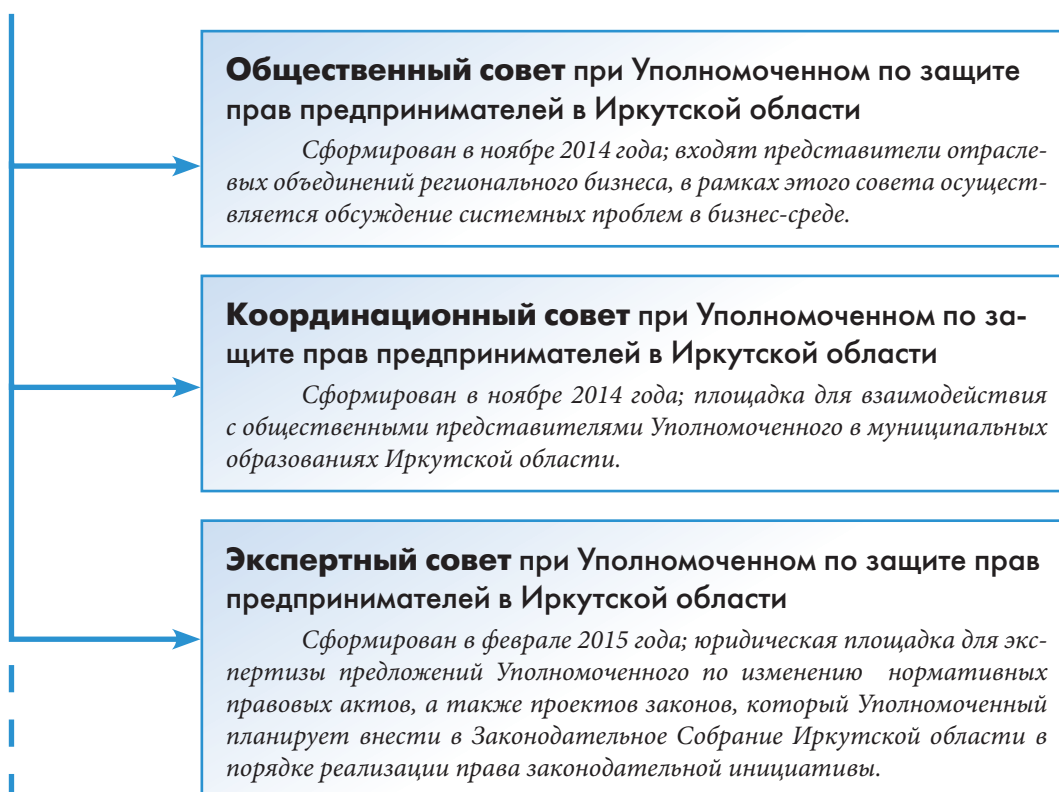
- активное развитие практики защиты и восстановления прав предпринимателей;
- защита предпринимателей при проведении проверок контрольно-надзорными органами, максимальное информирование бизнес-сообщества о возможности участия Уполномоченного в проверках;
- защита прав предпринимателей в суде;
- вовлечение общественных представителей в муниципальных образованиях в работу Уполномоченного, а также активное взаимодействие с предпринимателями;
- содействие в реализации в регионе предложений, содержащихся в Ежегодном докладе предыдущего года, касающихся улучшения правового положения субъектов предпринимательской деятельности;
- содействие улучшению делового и инвестиционного климата в регионе;
- правовое просвещение бизнес-сообщества по вопросам защиты прав и законных интересов предпринимателей;
- сохранение независимости статуса Уполномоченного и его аппарата.

Развитие института Уполномоченного в 2015 году

Институт Уполномоченного сегодня — это открытая для общения правозащитная инфраструктура с большой общественной составляющей.



Экспертная и общественная поддержка Уполномоченного и его Аппарата



Эксперты Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области (pro bono publico)

Эксперты pro bono publico — юридические компании и адвокаты, которые на безвозмездной основе дают правовые заключения Уполномоченному.

В Иркутской области впервые такая работа внедрена только Уполномоченным по защите прав предпринимателей, наша работа с экспертами отмечена Советом Европы, именно поэтому Совет Европы проводил в сентябре 2015 года мероприятия в Иркутске, в том числе на тему работы с экспертами pro bono.

АНО «Межрегиональный центр общественных процедур «Бизнес против коррупции»:

- проводит правовой анализ обращений предпринимателей о проявлении коррупции, рейдерства и незаконного уголовного преследования;
- осуществляет свою деятельность на территории 9 регионов Сибирского федерального округа;
- имеет самостоятельную экспертную площадку pro bono.

История АНО «Межрегиональный центр общественных процедур «Бизнес против коррупции»

14 сентября 2015 года была создана автономная некоммерческая организация «Межрегиональный центр общественных процедур «Бизнес против коррупции», директором которой является Мальцев Евгений Александрович.

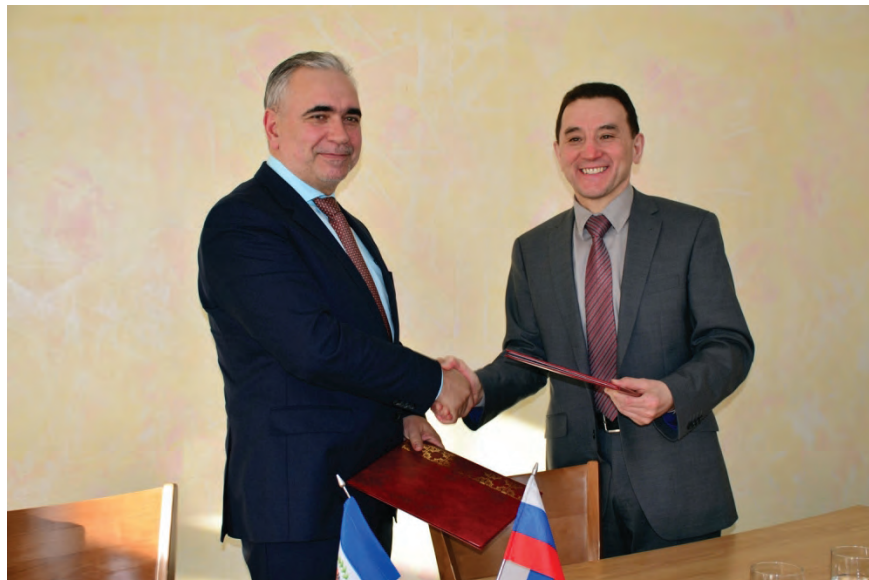
Центр создан на базе ранее учрежденной АВТОНОМНОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ЦЕНТР ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРОЦЕДУР «БИЗНЕС ПРОТИВ КОРРУПЦИИ» В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ и осуществляет свою деятельность на территории Иркутской, Томской, Кемеровской областей, Республики Хакасия, Республики Тыва, Республики Бурятия, Красноярского, Забайкальского, Алтайского краев.

Центр может использовать в своей деятельности весь экспертный потенциал, получать реальную поддержку и обмениваться опытом с другими регионами СФО. С учетом успешной деятельности федерального Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции», предполагается, что деятельность Межрегионального центра положительно отразится на улучшении условий ведения предпринимательской деятельности.

Центр взаимодействует с Уполномоченным на основании соглашения.

Юридический институт ИГУ

Экспертиза обращений, работа со студентами совместно с министерством экономического развития Иркутской области.



Алексей Москаленко и директор Юридического института ИГУ Олег Личичан подписывают соглашение о взаимодействии.

Сеть общественных приемных в регионе

17 общественных приемных Уполномоченного по защите прав предпринимателей в муниципальных образованиях Иркутской области

В городах Иркутск, Братск, Тулун, Усолье-Сибирское, Ангарск, Усть-Илимск, Бохан, Тайшет, Зима, Свирск, Киренск, Слюдянка, пос. Чунский, а также в двух муниципальных районах – Черемховский и Усольский.

Общественная приемная Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова в Иркутской области

Местонахождение: город Иркутск, руководитель Общественной приемной — Секулович Э.В.

Деятельность общественных приемных в муниципальных образованиях координируют представители Уполномоченного (21 общественный представитель).

Эксперты pro bono publico

В 2015 году Уполномоченный сотрудничал с пятью экспертными организациями, которые оказывали предпринимателям безвозмездную правовую помощь.



На фото (слева направо): руководитель кафедры уголовного права Юридического института ИГУ адвокат **Роман Кравцов**, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Иркутской области **Алексей Москаленко**, Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей **Борис Титов**, руководитель аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области **Эвелина Секулович**.

№ п/п	Дата заключения соглашения	Эксперт
1.	30 октября 2013 года	Адвокатское бюро «Савинок и партнеры»
2.	30 июля 2014 года	АДВОКАТСКОЕ БЮРО «ПРАВОВЫЕ СТРАТЕГИИ»
3.	15 августа 2014 года	Некоммерческая организация «Правозащитная коллегия адвокатов Иркутской области»
4.	7 октября 2014 года	Адвокат Кравцов Р.В.
5.	7 ноября 2014 года	Сибирское отделение ООО «Пепеляев Групп»

Взаимодействие Уполномоченного с экспертами pro bono publico в 2015 году осуществлялось по нескольким направлениям



На фото (слева направо): заместитель главного редактора журнала «Налоговед» *Маргарита Завязочникова*, *Алексей Москаленко*, *Эвелина Секулович*, *Роман Кравцов*, руководитель Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» и партнер адвокатского бюро «Правовые стратегии» *Евгений Мальцев*.

1. Обеспечение и защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, содействие восстановлению нарушенных прав

В 2015 году эксперты Уполномоченного приняли участие в рассмотрении 21 жалобы.

№ п/п	Номер жалобы, тематика	Эксперт pro bono publico Уполномоченного	Результат правового исследования
1	185/38-00023-ОБ Заявитель – общество с ограниченной ответственностью Предложение о внесении изменений в законопроект	Адвокатское бюро «Савинок и партнеры»	Выявлено нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности, направлено обращение в адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей
2	187/38-00025-ОБ Заявитель – общество с ограниченной ответственностью Жалоба на отсутствие электроэнергии в торговом павильоне	Некоммерческая организация «Правозащитная коллегия адвокатов Иркутской области»	Нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности не выявлено
3	145/38-00145-ОБ Заявитель – индивидуальный предприниматель Жалоба на органы государственной власти, органы местного самоуправления г. Куйтуна	Некоммерческая организация «Правозащитная коллегия адвокатов Иркутской области»	Выявлено нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности, даны разъяснения заявителю о формах и способах их защиты

4	182/38-00020-ОБ Заявитель – общество с ограниченной ответственностью Жалоба на внеплановую проверку, проведенную Управлением Роспотребнадзора по Иркутской области	Некоммерческая организация «Правозащитная коллегия адвокатов Иркутской области»	Выявлено нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности, даны разъяснения заявителю о формах и способах их защиты
5	184/38-00022-ОБ Заявитель – индивидуальный предприниматель Жалоба по вопросу правомерности привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения	Некоммерческая организация «Правозащитная коллегия адвокатов Иркутской области»	Нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности не выявлено
6	186/38-00024-ОБ Заявитель – индивидуальный предприниматель Жалоба по вопросу запрета торговли на полосе отвода станции Слюдянка.	Некоммерческая организация «Правозащитная коллегия адвокатов Иркутской области»	Нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности не выявлено
7	151/38-00151-ОБ Заявитель – индивидуальный предприниматель Жалоба на действия администрации, препятствующие выделению земельного участка заявителю для ведения сельского хозяйства	Адвокат Кравцов Роман Владимирович	Выявлено нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности, даны разъяснения заявителю о формах и способах их защиты
8	198/38-00036-ОБ Заявитель – общество с ограниченной ответственностью Жалоба на действия Управления ФАС России по Иркутской области	Адвокатское бюро «Савинок и партнеры»	Нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности не выявлено
9	144/38-00144-ОБ Заявитель – общество с ограниченной ответственностью Жалоба на незащищенность предпринимателей, торгующих алкоголем, при открытии медицинских учреждений поблизости	Некоммерческая организация «Правозащитная коллегия адвокатов Иркутской области»	Выявлена системная проблема для бизнеса, направлено мотивированное предложение в адрес мэра г. Иркутска о внесении изменений в нормативный правовой акт
10	160/38-00160-ОБ Заявитель – общество с ограниченной ответственностью Жалоба на внеплановую проверку, проведенную Управлением Роспотребнадзора по Иркутской области	Некоммерческая организация «Правозащитная коллегия адвокатов Иркутской области»	Нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности не выявлено
11	195/38-00065-ОБ Заявитель – группа индивидуальных предпринимателей Требование администрации освободить земельные участки	Адвокатское бюро «Правовые стратегии»	Нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности не выявлено
12	251/38-00089-ОБ Заявитель – индивидуальный предприниматель По вопросу неправомерности привлечения к налоговой ответственности	Сибирское отделение «Пепеляев Групп»	Выявлена системная проблема, направлено обращение в адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей

13	217/38-00055-ОБ Заявитель – общество с ограниченной ответственностью Предложение по внесению изменений в налоговое законодательство Российской Федерации в части определения понятий «должной осмотрительности» и «осторожности»	Сибирское отделение «Пепеляев Групп»	Выявлена системная проблема для бизнеса, направлено обращение в адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей
14	138/38-00138-ОБ Заявитель – общество с ограниченной ответственностью Предложение о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации	Сибирское отделение «Пепеляев Групп»	Нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности не выявлено
15	259/38-00097-ОБ Заявитель – индивидуальный предприниматель Жалоба на многочисленные проверки по жалобам физических лиц	Некоммерческая организация «Правозащитная коллегия адвокатов Иркутской области»	Нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности не выявлено
16	252/38-00090-ОБ Заявитель – общество с ограниченной ответственностью Просьба принять участие в выездной внеплановой проверке УФМС	Адвокат Кравцов Роман Владимирович	Нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности не выявлено
17	245/38-00083-ОБ Заявитель – общество с ограниченной ответственностью Жалоба в сфере земельных отношений	Адвокатское бюро «Савинок и партнеры»	Выявлено нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности, даны разъяснения заявителю о формах и способах их защиты
18	272/38-00110-ОБ Заявитель – общество с ограниченной ответственностью Обращение консультационного характера	Адвокатское бюро «Правовые стратегии»	Нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности не выявлено
19	378/38-00216-ОБ Заявитель – группа юридических лиц Жалоба на действия должностных лиц Казачинско-Ленского муниципального района	Адвокатское бюро «Савинок и партнеры»	Выявлено нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности в части, даны разъяснения заявителю о формах и способах их защиты
20	248/38-00086-ОБ Заявитель – общество с ограниченной ответственностью Жалоба на тариф, определяющий плату за подключение к системе коммунальной инфраструктуры объекта капитального строительства	Адвокат Кравцов Роман Владимирович	Выявлено нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности в части, даны разъяснения заявителю о формах и способах их защиты
21	420/38-00258-ОБ Заявитель – общество с ограниченной ответственностью Жалоба в сфере автомобильных перевозок	Адвокатское бюро «Савинок и партнеры»	Нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности не выявлено

2. Правовое просвещение предпринимателей

Правовой анализ жалоб, разъяснение способов защиты прав и законных интересов предпринимателя

Проведение просветительских мероприятий

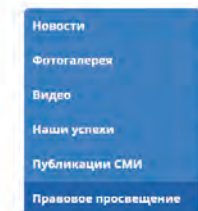
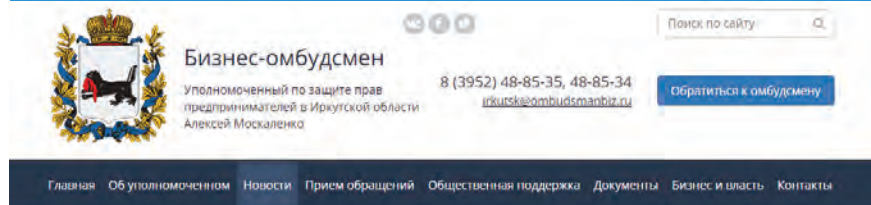
В 2015 году на просветительских мероприятиях для предпринимателей лектором выступил руководитель Сибирского отделения «Пепеляев Групп» Егор Лысенко. Он провел семинары:

1. «Налоговые итоги 2014. Перспективы на 2015 год»
2. «Налоговые проверки: актуальные вопросы»



Благодаря «Пепеляев Групп» представители более 200 компаний Иркутской области бесплатно получили актуальную информацию о налогах.

Подготовка и публикация материалов об актуальных изменениях законодательства



Применение товарного знака - какие компенсации предусмотрены за реализацию контрафактного товара



В связи с многочисленными обращениями представителей малого и среднего бизнеса по вопросам использования товарного знака, эксперт pro bono publico при Уполномоченном, адвокат некоммерческой организации "Правозащитная коллегия адвокатов Иркутской области" Алексей Гнилуша разъясняет следующую информацию по применению товарного знака.

Товарный знак – это обозначение (словесное, изобразительное, комбинированное или иное), "служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей". Законом признается исключительное право на товарный знак.

3. По предложению Уполномоченного эксперты – адвокатское бюро «Савинок и партнеры», адвокатское бюро «ПРАВОВЫЕ СТРАТЕГИИ», Сибирское отделение «Пепеляев Групп» – в целях содействия улучшению делового и инвестиционного климата в Иркутской области приняли участие в экспертизе и дачи заключений на проекты следующих нормативных правовых актов Иркутской области:

№ п/п	Наименование проекта нормативного правового акта	Эксперт Уполномоченного	Правовая помощь Уполномоченному
1	Проект постановления администрации города Иркутска «О внесении изменений в решение Думы города Иркутска от 3 июня 2013 года № 005-20-470795/3 «Об утверждении Правил размещения наружной рекламы и объектов информационного оформления на территории города Иркутска»	Адвокатское бюро «Правовые стратегии»	Экспертиза проекта постановления в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия, дача соответствующих предложений
2	Проект постановления администрации города Иркутска «Об утверждении порядка демонтажа объектов информационного оформления, установленных и (или) эксплуатируемых без согласования, на территории города Иркутска»	Адвокатское бюро «Правовые стратегии»	Экспертиза проекта постановления в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия, дача соответствующих предложений
3	Проект приказа министерства имущественных отношений Иркутской области «Об утверждении административного регламента министерства имущественных отношений Иркутской области по предоставлению государственной услуги «Предоставление земельных участков, находящихся в государственной собственности Иркутской области, без торгов»	Адвокатское бюро «Правовые стратегии»	Экспертиза проекта приказа министерства в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия, дача соответствующих предложений
4	Проект приказа министерства имущественных отношений Иркутской области «Об утверждении административного регламента министерства имущественных отношений Иркутской области по предоставлению государственной услуги «Предоставление земельных участков, находящихся в государственной собственности Иркутской области, на торгах»	1 УЦ аИэээаР У÷ ёç «È éУЦ УöР ééé УерЦа»	Экспертиза проекта приказа министерства в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия, дача соответствующих предложений
5	Проект приказа министерства имущественных отношений Иркутской области «Об утверждении административного регламента министерства имущественных отношений Иркутской области по предоставлению государственной услуги «Установление сервитута на земельный участок, находящийся в государственной собственности Иркутской области»	Адвокатское бюро «Правовые стратегии»	Экспертиза проекта приказа министерства в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия, дача соответствующих предложений
6	Проект приказа министерства имущественных отношений Иркутской области «Об утверждении административного регламента по предоставлению государственной услуги «Предварительное согласование предоставления земельного участка, находящегося в государственной собственности Иркутской области»	Адвокатское бюро «Правовые стратегии»	Экспертиза проекта приказа министерства в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия, дача соответствующих предложений

7	Проект закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций»	Адвокатское бюро «Савинок и партнеры»	Экспертиза проекта в рамках рабочей группы по проведению консультаций с предпринимательским сообществом Иркутской области
8	Проект постановления Правительства Иркутской области «Об утверждении Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений в них для целей налогообложения»	Адвокатское бюро «Савинок и партнеры»	Экспертиза проекта постановления в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия, дача соответствующих предложений
9	Проект федерального закона «О государственной кадастровой оценке»	Адвокатское бюро «Савинок и партнеры»	Дача заключения на проект федерального закона
10	Проект закона Иркутской области «О внесении изменений в законы Иркутской области» (о «налоговых каникулах»)	Сибирское отделение «Пепеляев Групп»	Дача заключения на проект закона Иркутской области

4. Юридическая поддержка Уполномоченного при проведении мероприятий и консультаций по вопросам защиты прав предпринимателей

Пример:

Юридическая поддержка при реализации Проекта «Защита прав предпринимателей в Российской Федерации от коррупционных практик» (ПРЕКОП -РФ). Мероприятия проходили в Иркутске 16-17 сентября 2015 года. Организаторами выступили Европейский Союз (ЕС) и Совет Европы (СЕ) при сотрудничестве с Аппаратом Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

Иркутский адвокат Роман Кравцов выступил модератором семинаров, презентовал практики оказания услуг на принципах *pro bono publico* в Иркутской области.



Пример:

Участие эксперта Алексея Любимого (Адвокатское бюро «Савинок и партнеры») в рабочей группе по проведению консультаций с предпринимательским сообществом Иркутской области



Успехи экспертов *pro bono publico*

В течение 2015 года эксперты иркутского бизнес-омбудсмена неоднократно удостоивались наград за свою активную и эффективную деятельность. Так, 14 сентября 2015 года управляющему партнеру адвокатского бюро «ПРАВОВЫЕ СТРАТЕГИИ» Мальцеву Евгению Александровичу была вручена Почетная грамота Адвокатской палаты Иркутской области.

Кроме того, 11 декабря в рамках III Всероссийской конференции прошла торжественная церемония награждения экспертов почетными знаками «За содействие институту Уполномоченных по защите прав предпринимателей на условиях *pro bono publico*. Борис Титов вручил такой знак иркутскому эксперту Евгению Мальцеву.



Уполномоченный по защите прав предпринимателей при Президенте РФ Борис Титов вручает почетный знак «За содействие институту Уполномоченных по защите прав предпринимателей на условиях «PRO BONO PUBLICO» иркутскому эксперту Евгению Мальцеву.

Общественные представители Уполномоченного. Общественные приемные

В 2014 году

работали

16 общественных представителей в 16 муниципальных образованиях Иркутской области

В 2015 году

были согласованы **9** кандидатов в общественные представители Уполномоченного в 9 муниципальных образованиях Иркутской области.

4 общественных представителя были освобождены от полномочий по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей, а также по собственному желанию.

Всего же на территории Иркутской области на конец 2015 года осуществлял свою деятельность

21 общественный представитель в 21 муниципальном образовании.

В Иркутской области, как и во многих других регионах Российской Федерации, распространена практика назначения общественных представителей Уполномоченного в различных сферах предпринимательской деятельности. В 2015 году было согласовано и назначено 3 представителя в сферах экологии и природопользования, транспорта и строительства.

Общественные представители Уполномоченного

Муниципальный район/ отраслевое направление	ФИО общественного помощника (представителя)
Муниципальное образование город Усть-Илимск	Якимов Сергей Васильевич
Муниципальное образование «город Свирск»	Леонов Виталий Сергеевич
Муниципальное образование «город Усолье-Сибирское»	Кушнер Константин Зотькович
Муниципальное образование «Тулунский район»	Абросимова Людмила Сергеевна
Районное муниципальное образование «Усть-Удинский район»	Панкратова Татьяна Гавриловна
Муниципальное образование города Братска	Дорофеева Виктория Вячеславовна

Город Иркутск	Пушкарев Сергей Витальевич
Черемховское районное муниципальное образование	Горева Галина Федоровна
Муниципальное образование «Боханский район»	Золхоева Марина Михайловна
Шелеховский муниципальный район	Марышева Юлия Валерьевна
Муниципальное образование Слюдянский район	Шелкова Ирина Юрьевна
в сфере антимонопольного законодательства	Савинок Александр Алексеевич
Муниципальное образование «Тайшетский район»	Яговкина Оксана Егоровна
Зиминское городское муниципальное образование	Сковоронская Ольга Васильевна
Чунское районное муниципальное образование	Поцейко Евгений Анатольевич
Муниципальное образование «Казачинско-Ленский район»	Ермаков Сергей Валерьевич
в сфере экологии и природопользования	Ермаков Сергей Валерьевич
Иркутское районное муниципальное образование	Константинова Светлана Владимировна
Муниципальное образование «Осинский район»	Олзоева Ольга Прокопьевна
Муниципальное образование Усть-Илимский район	Якимов Сергей Васильевич
Муниципальное образование Киренкий район	Леженина Елена Алексеевна
Усольское районное муниципальное образование	Козин Виктор Васильевич
в сфере строительства	Колчин Андрей Николаевич
Ангарский городской округ	Жемчужников Алексей Николаевич
в сфере транспорта	Липина Татьяна Дмитриевна

Общественные представители Уполномоченного вносят большой вклад в работу бизнес-омбудсмана: их деятельность помогает оперативно реагировать на ситуации, связанные с нарушением прав предпринимателей в отдаленных территориях Иркутской области.

Особо хочется отметить работу с предпринимательским сообществом в муниципальных образованиях Иркутской области и выразить благодарность следующим общественным представителям:

- Якимову Сергею Васильевичу
- Леонову Виталию Сергеевичу
- Кушнеру Константину Зотьковичу
- Абросимовой Людмиле Сергеевне
- Панкратовой Татьяне Гавриловне
- Горовой Галине Федоровне
- Марышевой Юлии Валерьевне
- Шелковой Ирине Юрьевне
- Савинку Александру Алексеевичу
- Яговкиной Оксане Егоровне
- Поцейко Евгению Анатольевичу
- Ермакову Сергею Валерьевичу
- Константиновой Светлане Владимировне
- Лежениной Елене Алексеевне
- Козину Виктору Васильевичу
- Колчину Андрею Николаевичу
- Жемчужникову Алексею Николаевичу
- Липиной Татьяне Дмитриевне

Примеры деятельности общественных представителей



Общественный представитель Уполномоченного в сфере строительства **Андрей Колчин** принимал активное участие в совещаниях по обсуждению законопроекта «О внесении изменений в закон Иркутской области «О градостроительной деятельности в Иркутской области». В частности, им было выдвинуто предложение расширить перечень случаев, при которых не требуется получение разрешения на строительство.



Кроме того, Андрей Колчин неоднократно в течение 2015 года участвовал в процедуре оценки регулирующего воздействия:

- проект приказа министерства строительства, дорожного хозяйства Иркутской области «Об утверждении административного регламента предоставления государственной услуги «Выдача разрешения на строительство и реконструкцию автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения Иркутской области, а также частных автомобильных дорог, строительство и реконструкцию которых планируется осуществлять на территориях двух и более муниципальных образований (муниципальных районов, городских округов) Иркутской области»;
- проект приказа «Об утверждении административного регламента службы государственного строительного надзора Иркутской области по исполнению государственной функции «Осуществление контроля и надзора в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости»;
- проект приказа «Об утверждении административного регламента службы государственного строительного надзора Иркутской области по исполнению государственной функции «Осуществление контроля за деятельностью жилищно-строительного кооператива, связанной с привлечением средств членов кооператива для строительства многоквартирного дома, а также за соблюдением жилищно-строительным кооперативом требований части 3 статьи 110 Жилищного кодекса Российской Федерации, за исключением последующего содержания многоквартирного дома, и статьи 123.1 Жилищного кодекса Российской Федерации».



В феврале 2015 года на территории Нижнеилимского и Тайшетского районов Иркутской области участились сообщения о распространении ложной информации о предстоящих проверках предприятий в Иркутской области специалистами Роспотребнадзора.

Информацию о подобных фактах Уполномоченному сообщила общественный представитель в Тайшетском районе **Оксана Яговкина**.

В ходе проверки бизнес-омбудсмен выяснил, что информацию распространяет представитель некоего Иркутского коммерческого лица, который разослал главам поселений приказ несуществующего департамента санитарно-эпидемиологической службы по Иркутской области № 77. Приказ якобы утвержден 12 января 2015 года «главным врачом СЭС Российской Федерации А.В. Онищенко».

Таким образом, благодаря бдительности общественного представителя Уполномоченного удалось избежать массового нарушения прав предпринимателей.



К общественному представителю Уполномоченного в Киренском районе **Елене Лежениной** обратился руководитель торгового предприятия с жалобой на неисполнение заказчиком обязательств по муниципальным контрактам.

Елена Леженина направила в адрес прокуратуры Киренского района обращение с просьбой провести соответствующие проверки.

В итоге прокуратурой Киренского района было выявлено наличие кредиторской задолженности по муниципальным контрактам за 2015 год на общую сумму 914 тыс. 732 руб. перед торговым предприятием. В адрес муниципального заказчика внесено представление об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок и принятии мер по погашению задолженности.

Через некоторое время задолженность перед организацией была погашена в полном объеме.

Общественные приемные Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области

В соответствии с частью 4 статьи 16 Закона Иркутской области Уполномоченный вправе создавать на территории региона общественные приемные, оказывающие субъектам предпринимательской деятельности консультативную помощь по вопросам, относящимся к компетенции Уполномоченного.

Распоряжением Уполномоченного от 19 февраля 2015 года № 24-РУП утвержден Порядок создания, организации работы и деятельности общественных приемных Уполномоченного.

Согласно пунктам 2.1., 2.2. Порядка общественные приемные создаются Уполномоченным в городских округах и муниципальных районах Иркутской области, общественные приемные возглавляют общественные представители, которые назначаются Уполномоченным в соответствии с Положением об общественных представителях Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области, утвержденным распоряжением Уполномоченного от 17 сентября 2014 года № 6-РУП.

<p>В 2014 году на территории Иркутской области было открыто 9 общественных приемных Уполномоченного в Иркутске, Братске, Тулуне, Усолье-Сибирском, Усть-Илимске, Ангарском МО, Боханском районе, Тайшетском районе, Черемховском районе.</p>	<p>В течение 2015 года их количество возросло до 17: дополнительно были открыты общественные приемные в Зиме, Свирске, Киренске, Слюдянском, Чунском, Осинском, Усольском, Усть-Илимском районах, а также вторая общественная приемная в Иркутске.</p>
--	--

Деятельность общественных приемных осуществляется на общественных началах и строится на основе принципов гласности, инициативности, объективности и доступности.

№	Муниципальное образование	Местонахождение общественной приемной, дни приема	Руководитель
1.	Муниципальное образование города Братска	Братск, ул. Карла Маркса, 14, тел. (3953) 46-64-59; 8 (914) 94-58-245 СР и ПТ с 11:00 до 13:00	Дорофеева Виктория Вячеславовна
2.	Муниципальное образование «Тулунский район»	Тулун, ул. Гидролизная, 1 (офис 20), тел. 8 (914) 902-80-18 ВТ и ЧТ с 10:00 до 16:00 (обед с 13:00 до 14:00)	Абросимова Людмила Сергеевна
3.	Муниципальное образование «город Усолье-Сибирское»	Усолье-Сибирское, ул. Ватутина, 10, (кабинет 15) тел. (39543) 6-61-80 1-я и 3-я ПТ каждого месяца с 16:00 до 18:00	Кушнер Константин Зотьевич
4.	Муниципальное образование город Усть-Илимск	Усть-Илимск, ул. Дружбы Народов, 68, (кабинет 1) тел. 8 (950) 123-21-78 ПН ВТ с 19:00 до 20:00	Якимов Василий Сергеевич
5.	Ангарский городской округ	Ангарск, 290-й квартал, 1/1, (кабинет 207), тел. 8 (3955) 69-42-15 ПН-ЧТ с 9:00 до 17:00 (обед с 12:00 до 13:00)	Жемчужников Алексей Николаевич

6.	Муниципальное образование «Боханский район»	Бохан, ул. Ленина, 49 тел. 8 (39538) 2-59-84 ПН–ПТ с 10:00 до 17:00 (обед с 13:00 до 14:00)	Золхоева Марина Михайловна
7.	Муниципальное образование «Тайшетский район»	Тайшет, ул. Партизанская, 56 А (в здании ТД «Центральный») тел. 8 (924) 54-89-094 ПН–ПТ с 10:00 до 16:00 (по предварительной записи)	Яговкина Оксана Егоровна
8.	Черемховское районное муниципальное образование	Черемховский район, пос. Михайловка, квартал 2, (районный дом культуры) тел. 8 (908) 642-06-61 ПН с 11:00 до 15:00	Горева Галина Федоровна
9.	Зиминское городское муниципальное образование	Зима, м-н Ангарский, 10 (магазин «РУСЬ») тел. (908) 644-28-87, ВТ и ЧТ с 10:00 до 15:00	Сковоронская Ольга Васильевна
10.	Муниципальное образование «город Свирск»	Свирск, ул. Комсомольская, 9, оф.4 тел. (950) 134-11-36, ВТ с 08:00 до 12:00	Леонов Виталий Сергеевич
11.	Иркутское районное муниципальное образование	Иркутск, ул. Софьи Перовской, 30/1, офис 209 тел. 8 (3952) 292-634 ПН и ЧТ с 10:00 до 12:00 и с 14:00 до 16:00	Константинова Светлана Владимировна
12.	Муниципальное образование Киренский район	г. Киренск, ул. Ленских рабочих, 42 тел. 8 (39568) 44-296, 8-964-115-02-49 ПН–ПТ с 9:00 до 18:00 (по предварительной записи)	Леженина Елена Алексеевна
13.	Муниципальное образование «Осинский район»	Осинский район, село Оса, ул. Больничная, 14, пом. 2 (здание аптеки) тел. 8(39539) 3-17-61 (аптека), 8-902-568-58-56 ПН–ПТ с 11:00 до 18:00 (по предварительной записи)	Олзоева Ольга Прокопьевна
14.	Муниципальное образование Слюдянский район	г. Слюдянка, ул. Парижской коммуны, 8, офис 24 тел. 8 (39544) 5-17-86, 8-902-578-37-25 ВТ–ЧТ с 9:00 до 11:00 (по предварительной записи)	Шелкова Ирина Юрьевна
15.	Усольское районное муниципальное образование	Усольский район, пос. Новомальтинск, ул. Набережная, 5 тел. 8 (950) 123-21-78 ПН–ПТ (по предварительной записи)	Козин Виктор Васильевич
16.	Чунское районное муниципальное образование	р.п. Чунский, ул. Ленина, 47 тел. 8 (964) 225-60-60 ПН–ПТ с 10:00 до 17:00 (обед с 13:00 до 14:00)	Поцейко Евгений Анатольевич
17.	Муниципальное образование Усть-Илимский район	Усть-Илимск, ул. Дружбы Народов, 68, (кабинет 1), тел. 8 (950) 123-21-78 ПН ВТ с 19:00 до 20:00	Якимов Василий Сергеевич

Общественный, Координационный, Экспертный советы и иные совещательные органы при Уполномоченном

Общественный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Иркутской области

Распоряжением Уполномоченного от 16 сентября 2014 года № 4-РУП утверждено Положение об Общественном совете при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Иркутской области.

Общественный совет создан для обеспечения условий развития гражданского общества на территории Иркутской области путем взаимодействия общественных организаций и Уполномоченного.

Состав Общественного совета при Уполномоченном

Москаленко Алексей Алексеевич	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Иркутской области, председатель Общественного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Иркутской области;
Секулович Эвелина Валентиновна	руководитель аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области;
Баймашев Дмитрий Закарьевич	Председатель некоммерческого партнерства «Союз предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности Иркутской области»;
Логачев Юрий Федорович	Президент отраслевого объединения работодателей «Союз лесопромышленников и лесозэкспортеров Иркутской области»;
Соболев Павел Васильевич	исполнительный директор некоммерческой организацией «Агропромышленный союз Иркутской области»;
Сокова Валентина Викторовна	председатель некоммерческого партнерства «Малые предприятия Иркутской области»

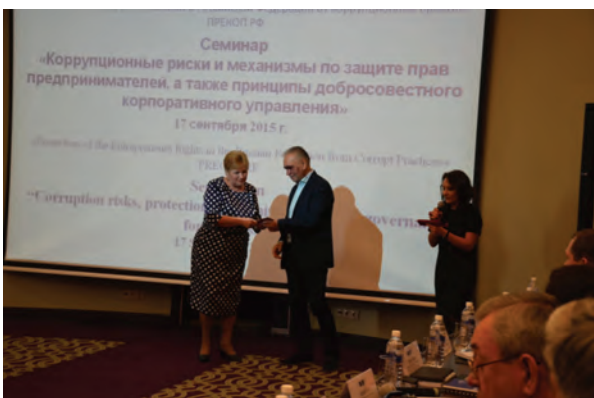
Шабанов Алексей Михайлович	председатель правления некоммерческого партнерства «Союз автомобилистов Сибири»;
Шкуропат Юрий Александрович	президент некоммерческого партнерства «Союз строителей Иркутской области»;
Яценко Олег Валерьевич	Председатель Совета Иркутского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Деловая Россия».

Координационный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Иркутской области


Распоряжением Уполномоченного от 16 сентября 2014 года № 5-РУП утверждено Положение о Координационном совете при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Иркутской области.

Координационный совет создан в целях координации деятельности общественных представителей Уполномоченного.

17 сентября 2015 года в рамках семинара «Коррупционные риски и механизмы по защите прав предпринимателей, а также принципы добросовестного корпоративного управления», организованного Европейским Союзом (ЕС) и Советом Европы (СЕ) при сотрудничестве с Аппаратом Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, состоялся Координационный совет.



Экспертный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Иркутской области



В 2014 году утверждено Положение об Экспертном совете при Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области (распоряжение Уполномоченного от 16 сентября 2014 года № 3-РУП).

Экспертный совет является постоянно действующим консультативным органом содействия деятельности Уполномоченного.

Состав Экспертного совета при Уполномоченном

Москаленко Алексей Алексеевич	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Иркутской области, председатель Экспертного совета
Секулович Эвелина Валентиновна	руководитель аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области
Заморина Валентина Андреевна	руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области
Зубович Михаил Мстиславович	доцент кафедры судебного права Юридического института Иркутского государственного университета
Кирильчик Елена Валерьевна	старший преподаватель кафедры конституционного права Иркутского юридического института (филиала) государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации»
Лысенко Егор Анатольевич	руководитель Сибирского отделения ООО «Пепеляев Групп»
Мальцев Евгений Александрович	управляющий партнер Адвокатского бюро «ПРАВОВЫЕ СТРАТЕГИИ»
Пенюшкина Лариса Владимировна	заместитель министра юстиции Иркутской области
Савинок Александр Алексеевич	управляющий партнер Адвокатского бюро «Савинок и партнеры»
Тирских Максим Геннадьевич	профессор кафедры международного права и сравнительного правоведения Юридического института Иркутского государственного университета

В 2015 году при Уполномоченном продолжали действовать рабочие группы

Рабочая группа по проведению консультаций с предпринимательским сообществом Иркутской области

- Обсуждение с предпринимательским сообществом Иркутской области реализации законопроектов в сфере налогообложения

Рабочая группа по защите прав перевозчиков Иркутской области



Советание рабочей группы при Уполномоченном по защите прав перевозчиков.

- Обсуждение предложений предпринимателей по внесению изменений в постановление Правительства Иркутской области от 28 ноября 2008 года № 103-пп «Об утверждении Положения о государственном регулировании тарифов на перевозки пассажиров и багажа всеми видами общественного транспорта в городском и пригородном сообщении (кроме железнодорожного транспорта), автомобильным транспортом по внутриобластным и межобластным (межреспубликанским в пределах Российской Федерации) маршрутам».
- Обсуждение проекта постановления Правительства Иркутской области «О внесении изменений в Положение о государственном регулировании тарифов на перевозки пассажиров и багажа всеми видами общественного транспорта в городском и пригородном сообщении (кроме железнодорожного транспорта), автомобильным транспортом по внутриобластным и межобластным (межреспубликанским в пределах Российской Федерации) маршрутам».
- Обсуждение предложений и замечаний к проекту закона Иркутской области «Об отдельных вопросах организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Иркутской области».
- Обсуждение предложений о внесении изменений в постановление Правительства Иркутской области от 18 ноября 2013 года № 521-пп «Об обеспечении равной доступности услуг общественного транспорта в Иркутской области для отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которых относится к ведению Российской Федерации и Иркутской области».

Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, региональными уполномоченными. Участие в межрегиональном и международном сотрудничестве

ПРИМЕРЫ

14–15 апреля 2015 года

состоялась Всероссийская конференция «Федеральный ситуационный анализ по обсуждению ежегодного доклада Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей», в работе которой принял участие Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Иркутской области.

Конференция началась с рабочего совещания региональных Уполномоченных с федеральным бизнес-омбудсменом Борисом Титовым. На совещании обсудили основные положения доклада Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и ключевые проблемы, препятствующие развитию бизнеса в стране. В работе приняли участие региональные и общественные бизнес-омбудсмены, представители профильных министерств и ведомств, ведущие российские бизнес-ассоциации.

В проект доклада вошли предложения от Иркутской области.

С 16 по 17 сентября 2015 года

в Иркутске состоялись мероприятия Проекта ПРЕКОП-РФ, организованные Европейским Союзом (ЕС) и Советом Европы (СЕ) при сотрудничестве с Аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

16 сентября 2015 года прошел семинар «Международные и российские практики и принципы оказания юридической помощи на общественных началах (*pro bono*)» для региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей и их сотрудников, представителей региональных юридических ассоциаций и государственных органов. Целью мероприятия стало повышение осведомлённости об оказании услуг на принципах *pro bono*. 17 сентября 2015 года более 50 представителей федерального и регионального аппаратов Уполномоченных и бизнес-ассоциаций приняли участие в семинаре «Коррупционные риски и механизмы по защите прав предпринимателей, а также принципы добросовестного корпоративного управления».

16 сентября 2015 года
Семинар
«Международные и российские практики и принципы
оказания юридической помощи на общественных
началах (*pro bono*)»



17 сентября 2015 г.
Семинар
«Коррупционные риски и механизмы по защите прав
предпринимателей, а также принципы добросовестного
корпоративного управления»



Данный семинар, последний в серии из восьми, стал площадкой для презентации и обсуждения двух пособий: «Коррупционные риски и механизмы по защите прав предпринимателей» и «Принципы добросовестного корпоративного управления», подготовленных экспертами Совета Европы. По окончании семинара участники обсудили рекомендации экспертов органам власти по совершенствованию и усилению механизмов защиты предпринимателей от коррупции.



Проект ПРЕКОП-РФ (совместный проект Европейского Союза и Совета Европы) в Иркутске собрал 26 региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей.

По окончании мероприятий Главой Программного Офиса Совета Европы в Российской Федерации Петром Зихом выражена благодарность Уполномоченному А.А. Москаленко и его аппарату за высокий уровень организации мероприятий ПРЕКОП-РФ в Иркутске.

Примером успешного межрегионального взаимодействия уполномоченных по защите прав предпринимателей является организация межрегионального Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции».

16 октября 2015 года

в Екатеринбурге состоялось совещание при Генеральном прокуроре Российской Федерации по вопросам защиты прав предпринимателей в Дальневосточном, Приволжском, Сибирском и Уральском федеральных округах. Уполномоченный Алексей Москаленко как заместитель председателя Координационного совета по развитию малого и среднего предпринимательства при полномочном представителе Президента РФ в СФО выступил с докладом, где озвучил несколько системных вопросов, требующих решения для развития деловой среды в СФО. Среди них – проблемы предпринимателей в сфере строительства, уголовного преследования, неисполнения судебных актов государственными органами власти и органами местного самоуправления, а также иные проблемы, которые на сегодняшний день препятствуют ведению бизнеса в Сибирском федеральном округе.

В ноябре 2015 года

Уполномоченный по правам предпринимателей в Иркутской области принял участие во встрече, организованной Советом Европы в Страсбурге (проезд и проживание осуществлялось не за счет бюджетных средств Иркутской области). Встреча была организована в рамках реализации программы «Защита прав предпринимателей в Российской Федерации от коррупционных практик».

Целью данного мероприятия было обсуждение способов борьбы с коррупцией, преодоления предпринимателями административных барьеров, а также других острых тем из области защиты прав в бизнесе.

7–12 декабря 2015 года

Алексей Москаленко принял участие в VI Всероссийской конференции Уполномоченных по защите прав предпринимателей, которая проходила с 7 по 12 декабря в Москве. В рамках этой конференции состоялось совещание для Уполномоченных и представителей федеральных властей по вопросам внутренней политики, организованное администрацией Президента.

Одновременно с этим мероприятием состоялась III Всероссийская конференция экспертов, работающих в рамках института уполномоченных по защите прав предпринимателей на условиях «PRO BONO PUBLICO». Эксперты обсудили такие темы, как «Безопасность ведения бизнеса в условиях «турбулентности» экономики: старые угрозы и новые вызовы», «Вопросы защиты прав предпринимателей методами конституционного судопроизводства, с помощью инструментария ЕСПЧ, комитета по правам человека ООН и иных европейских и международных правовых институтов».



Алексей Москаленко задает вопрос Элле Панфиловой, Уполномоченному по правам человека в РФ.

Работа в Координационном совете по развитию малого и среднего предпринимательства при полномочном представителе Президента РФ

В декабре 2014 года полномочным представителем при Президенте РФ в СФО Николаем Рогожкиным утверждено положение о настоящем Совете, в который на постоянной основе входят уполномоченные по защите прав предпринимателей Сибирского федерального округа, координатором уполномоченных является Алексей Москаленко.

В начале 2015 года, на первом заседании Совета с участием Николая Рогожкина и уполномоченных были заданы векторы работы, обозначены актуальные темы для развития малого и среднего предпринимательства, требующие проработки на федеральном и региональном уровнях.

Круг вопросов, которые прорабатывались в рамках Совета в 2015 году:

в июне

- в Белокурихе на встрече с Николаем Рогожкиным уполномоченные заявили, что региональным органам власти необходимо ускорить разработку законов о введении налоговых каникул (на сегодняшний день во всех регионах СФО законы о налоговых каникулах приняты).

в сентябре

- в Иркутске уполномоченными СФО была проведена очередная встреча, в рамках которой обсуждалась антикоррупционная проблематика, которая занимает одно из центральных мест в работе бизнес-омбудсменов.

в октябре

- работа касалась выработки консолидированной позиции от уполномоченных СФО по проблемам предпринимателей на совещании с Генеральной прокуратурой РФ.



После проведения совместных консультаций принято решение обозначить следующие проблемы:

1. О нарушениях в сфере деятельности региональных органов исполнительной власти, осуществляющих строительный надзор, и необходимости снижения административных барьеров;
2. Реализация прав субъектов малого и среднего предпринимательства в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
3. Неисполнение судебных актов государственными органами власти и органами местного самоуправления;
4. Уголовное преследование предпринимателей.

Данные вопросы озвучены координатором уполномоченных по СФО А.А. Москаленко и приняты в работу органами прокуратуры.

Обеспечение координации деятельности Уполномоченного с органами государственной власти (в том числе с органами прокуратуры) и местного самоуправления

В 2015 году институтом Уполномоченного было заключено 4 соглашения о взаимодействии с органами государственной власти. Сегодня таких соглашений — 12.

Перечень органов государственной власти, с которыми заключены соглашения о взаимодействии

Орган государственной власти	Реквизиты соглашения
Прокуратура Иркутской области	20 марта 2014 года
Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области	4 февраля 2014 года
Главное управление МЧС по Иркутской области	29 января 2014 года
Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области	25 июля 2014 года
Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области	14 августа 2014 года
Восточно-Сибирская транспортная прокуратура	27 октября 2014 года
Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области	7 ноября 2014 года
Управление Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области	23 декабря 2014 года
Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Иркутской области	13 февраля 2015 года
Контрольно-счетная палата Иркутской области	24 ноября 2015 года
Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) по Иркутской области	30 ноября 2015 года
Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Иркутской области	23 декабря 2015 года



Заседание 10 апреля 2015 года.

Уполномоченный активно участвует в работе следующих совещательных и координационных советов различных органов власти, а также в работе межведомственных рабочих групп:

- **Общественный совет по защите малого и среднего бизнеса при Прокуратуре Иркутской области;**
- **Инвестиционный Совет при Правительстве Иркутской области;**
- **Общественный совет при Управлении Федеральной службы судебных приставов;**
- **Экспертный совет по рекламе при Иркутском УФАС России;**
- **Конкурсная комиссия Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Иркутской области;**
- **Координационный совет по развитию малого и среднего предпринимательства;**
- **Координационный совет при Губернаторе Иркутской области по противодействию коррупции;**
- **Лицензионная комиссия Иркутской области;**
- **Межотраслевой совет потребителей Иркутской области;**
- **Оперативный штаб по организации работы по решению социально-политических, гуманитарных проблем, связанных с временным пребыванием беженцев из юго-восточных регионов Украины на территории Иркутской области;**
- **Рабочая группа по внедрению в Иркутской области лучших практик, выявленных по итогам ежегодного проведения национального рейтинга состояния инвестиционного климата в Российской Федерации;**
- **Рабочая группа по содействию в подготовке и проведению сплошного статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства Иркутской области;**
- **Совет по развитию малого и среднего предпринимательства при Правительстве Иркутской области;**
- **Межведомственная рабочая группа по защите прав предпринимателей и борьбе с правонарушениями и преступлениями в сфере экономики, коррупцией.**

Иные формы взаимодействия Уполномоченного с органами власти:

- Вхождение общественных представителей Уполномоченного в советы по предпринимательству при главах муниципальных образований;
- Практика проведения совместных приемов с органами прокуратуры в муниципальных образованиях Иркутской области

Эта практика дала положительный эффект: благодаря сотрудникам прокуратуры, бизнес-омбудсмену удалось защитить права многих предпринимателей.



Совместный прием с прокурором Иркутской области Игорем Мельниковым.

- Практика работы в межведомственных рабочих группах при прокуратуре Иркутской области;
- Практика взаимодействия с судебными органами.

В апреле 2015 года региональный институт столкнулся с наметавшейся тенденцией, связанной с отказами в удовлетворении ходатайств бизнес-омбудсмена об участии в делах, сторонами по которым являются предприниматели, в качестве третьего лица. Основанием для отказа послужил довод о том, что по Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации правом вступить в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, обладает только Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, а региональные бизнес-омбудсмены таким правом не наделены.

По результатам проведенных Уполномоченным консультаций Председателем Арбитражного суда Иркутской области было подписано распоряжение о создании рабочей группы по изучению вопроса об обеспечении участия в арбитражных судах Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области, по результатам которой данный вопрос был решен положительно.

- **Практика взаимодействия с муниципальными образованиями.**

Перечень муниципальных образований Иркутской области, с которыми заключены соглашения о взаимодействии

Муниципальное образование Иркутской области	Реквизиты Соглашения
муниципальное образование города Братска	31 октября 2014 года
муниципальное образование «Нижнеудинский район»	28 октября 2014 года
муниципальное образование «город Свирск»	24 октября 2014 года
Зиминское городское муниципальное образование	23 октября 2014 года
муниципальное образование «Боханский район»	23 октября 2014 года
муниципальное образование «Александровск»	10 ноября 2014 года
муниципальное образование «город Саянск»	27 октября 2014 года
муниципальное образование «Катангский район»	31 октября 2014 года
Тулунский муниципальный район	13 ноября 2014 года
Черемховское районное муниципальное образование	14 ноября 2014 года
муниципальное образование «Тайшетский район»	13 ноября 2014 года
муниципальное образование Мамско-Чуйского района	22 октября 2014 года
город Тулун	3 декабря 2014 года
муниципальное образование Куйтунский район	12 декабря 2014 года
муниципальное образование Балаганский район	12 декабря 2014 года
муниципальное образование «Нижнеилимский район»	17 декабря 2014 года
муниципальное образование город Иркутск	19 декабря 2014 года
Ангарское муниципальное образование	30 декабря 2014 года
Балахнинское муниципальное образование	30 декабря 2014 года
город Усолье-Сибирское	24 февраля 2015 года
муниципальное образование «Осинский район»	19 февраля 2015 года
муниципальное образование «Эхирит-Булагатский район»	16 февраля 2015 года
районное муниципальное образование «Усть-Удинский район»	24 февраля 2015 года
Усть-Кутское муниципальное образование	18 февраля 2015 года
муниципальное образование «Заларинский район»	8 марта 2015 года
Усольское районное муниципальное образование	8 марта 2015 года
муниципальное образование «Город Усть-Илимск»	8 марта 2015 года
Чунское районное муниципальное образование	23 марта 2015 года
Муниципальное образование Слюдянский район	23 марта 2015 года
Муниципальное образование «Аларский район»	20 апреля 2015 года
Иркутское районное муниципальное образование	22 апреля 2015 года

- *Проведение просветительских мероприятий для предпринимателей*

С 25 по 29 мая 2015 года в 6-ти муниципальных образованиях Иркутской области прошли семинары для предпринимателей на тему: «Развитие информационных сервисов ФНС России, возможности и преимущества их использования», организаторами которого являлись Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Иркутской области Алексей Москаленко совместно с Управлением Федеральной налоговой службы России по Иркутской области.



- *Большое внимание уделено координации деятельности Уполномоченного с органами местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области.*

Уполномоченный и сотрудники аппарата в течение года посещали муниципальные образования Иркутской области, где провели встречи с представителями администраций и предпринимателями.

- **Реализация проекта Бизнес и Власть: откровенный разговор**

В конце 2015 года институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области запустил новый масштабный проект «Бизнес и власть: откровенный разговор». На встречах предприниматели имеют возможность напрямую задавать вопросы и озвучивать свои проблемы представителям власти.



Министр строительства и дорожного хозяйства Иркутской области Светлана Свиркина, Алексей Москаленко, заместитель Председателя Правительства региона Руслан Болотов, руководитель областной службы строительного надзора Вадим Литвиненко участвуют в проекте «Бизнес и власть: откровенный диалог».

Проект «Бизнес и власть: откровенный разговор» рекомендован к внедрению в регионах Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым.

Первая встреча состоялась в Иркутске 21 декабря. Организаторы – региональный аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей и областное правительство – пригласили для участия в диалоге представителей строительного бизнеса региона и профильных чиновников.

Иркутских предпринимателей интересовали вопросы работы Службы строительного надзора региона, особенности прохождения экоэкспертизы, нюансы законодательства в области точечной застройки и многие другие темы из строительной сферы. На большую часть вопросов представители власти дали развернутые ответы.

В целом, предприниматели отметили, что подобные встречи очень полезны для формирования благоприятной деловой среды в Иркутской области. Однако некоторые ответы представителей власти оставались размытыми и уклончивыми. **Очевидно, что пока ни представители власти, ни предприниматели не готовы к конструктивному, смелому и – главное – открытому диалогу.** Многие не решились задать свои вопросы, опасаясь формирования негативного отношения к своим компаниям у надзорных органов. В настоящее время институтом Уполномоченного ведется работа по улучшению этой ситуации с целью вывести бизнес и власть на более откровенный разговор.

- **Взаимодействие с уполномоченными по правам человека и ребенка в Иркутской области**

- *Поиск путей решения по проблемам социального предпринимательства*

В декабре 2015 года Уполномоченный по правам ребенка в Иркутской области Светлана Семенова и региональный бизнес-омбудсмен Алексей Москаленко обсудили проблемы частных детских организаций региона. Особое внимание Уполномоченные уделили вопросу деятельности контрольно-надзорных органов в отношении предпринимателей, организовавших частные детские сады.

Предприниматели рассказали, что сейчас рынок частных детских садов переживает непростые времена – многие дети получили места в муниципальных детских садах, поэтому количество клиентов заметно сократилось по сравнению с прошлыми годами. Между тем, контрольно-надзорные органы продолжают устраивать дополнительные проверки деятельности таких предпринимателей, создавая неблагоприятную среду для ведения бизнеса. Усугубляется ситуация отсутствием государственной поддержки этого сектора малого и среднего бизнеса.



Уполномоченный по правам ребенка в Иркутской области Светлана Семёнова

Как рассказала Уполномоченный по правам ребенка в Иркутской области, один из выходов по перепрофилированию частных детских садов – создание центров по работе с детьми с ограниченными возможностями. «Для нас развитие социального партнерства с негосударственными системами дошкольного образования – очень важная тема. Мы уже работаем с ними по организации обучения для детей с ограниченными возможностями, – рассказала Светлана Семенова. – Частные предприниматели готовы заниматься с такими детьми, поэтому мы намерены оказать им правовую поддержку, помочь наладить рабочий процесс, урегулировать взаимодействие с органами власти».

- *Сохранение независимости института бизнес-омбудсмена в регионе*

27 октября 2015 года на официальном сайте Уполномоченного по правам человека Иркутской области был размещен проект регионального закона «Об уполномоченном по правам человека в Иркутской области». Законопроект предусматривал координацию деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области Уполномоченным по правам человека.

Подобная тенденция по установлению контроля за деятельностью бизнес-омбудсмена уполномоченными по правам человека наблюдалась в течение всего 2015 года во многих регионах Российской Федерации.

Между тем, благодаря проведенной работе бизнес-омбудсмена и его аппарата при активной поддержке федерального Уполномоченного Бориса Титова, законопроект до настоящего момента не принят, а сам институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области отстоял свою независимость.

Обеспечение информационной открытости деятельности Уполномоченного

Сайт Уполномоченного

The screenshot shows the website of the Business Ombudsman in Irkutsk Oblast. At the top left is the coat of arms of Irkutsk Oblast. Next to it is the title "Бизнес-омбудсмен" and the name "Алексей Москаленко". Contact information includes the phone number "8 (3952) 48-85-35" and the email "irkutsk@ombudsmanbiz.ru". A search bar and a button "Обратиться к омбудсмену" are also present. A navigation menu includes "Главная", "Об уполномоченном", "Новости", "Прием обращений", "Общественная поддержка", "Документы", "Отзывы", and "Контакты". The main content area features a quote from the ombudsman about small and medium business, followed by a photo of him speaking. Below this is a "ПОСЛЕДНИЕ НОВОСТИ" section with four news items: a meeting with entrepreneurs in the Osinsky district, the ombudsman's participation in a climate forum, the extension of a Russian-Chinese forum registration, and a proposal to reduce bus fares. A "НАШИ УСПЕХИ" section highlights the discovery of contradictions in the consumer market regulation license. An "ИНТЕРНЕТ-ПРИЕМНАЯ" form is located at the bottom right.

Бизнес-омбудсмен
Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Иркутской области
Алексей Москаленко

8 (3952) 48-85-35
irkutsk@ombudsmanbiz.ru

Обратиться к омбудсмену

Главная Об уполномоченном Новости Прием обращений Общественная поддержка Документы Отзывы Контакты

«Малый и средний бизнес — это один из ключевых элементов, необходимых для роста и успешного развития экономики региона. Поэтому наша главная задача — защищать права и законные интересы предпринимателей и содействовать их успешной деятельности»
— Алексей Москаленко, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Иркутской области

ПОСЛЕДНИЕ НОВОСТИ [Читать все новости](#)

20 Марта
Представитель бизнес-омбудсмента принял участие в совещании с предпринимателями Осинского района
На нем присутствовали мэр Виктор Мантыков, заместитель мэра по экономическим вопросам Валерий

19 Марта
Алексей Москаленко принял участие в обсуждении экономического климата региона
17 марта бизнес-омбудсмен Иркутской области принял участие в экспертном совете по важной на сегодняшний

19 Марта
Регистрация участников российско-китайского форума продлена до 27 марта
Стоимость организационного сбора снижена организаторами до 50 000 рублей. Субъекты малого и среднего предприниматель-

19 Марта
Бизнес-омбудсмен предложил облегчить процедуру изменения тарифа на перевозки в Иркутской области
Алексей Москаленко, в рамках участия в оценке регулирующего воздействия (ОРВ), направил в Минзко-

НАШИ УСПЕХИ [Смотреть все успехи](#)

Бизнес-омбудсмен обнаружил противоречия в регламенте службы потребительского рынка и лицензирования Иркутской области
[Подробнее](#)

ИНТЕРНЕТ-ПРИЕМНАЯ

Фамилия Имя Отчество

Название юридического лица

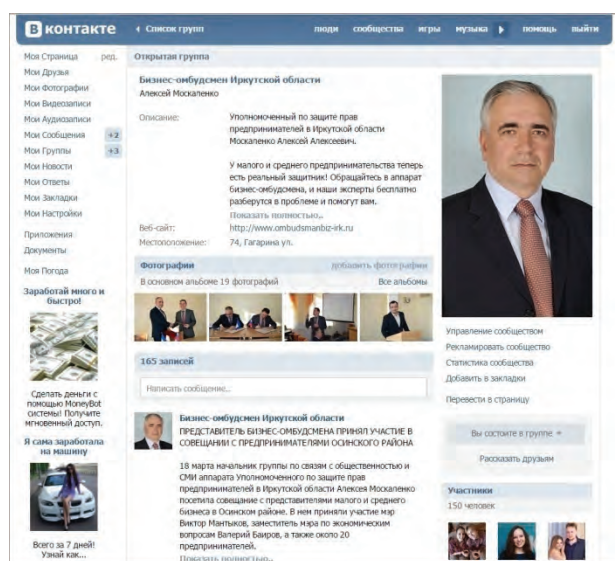
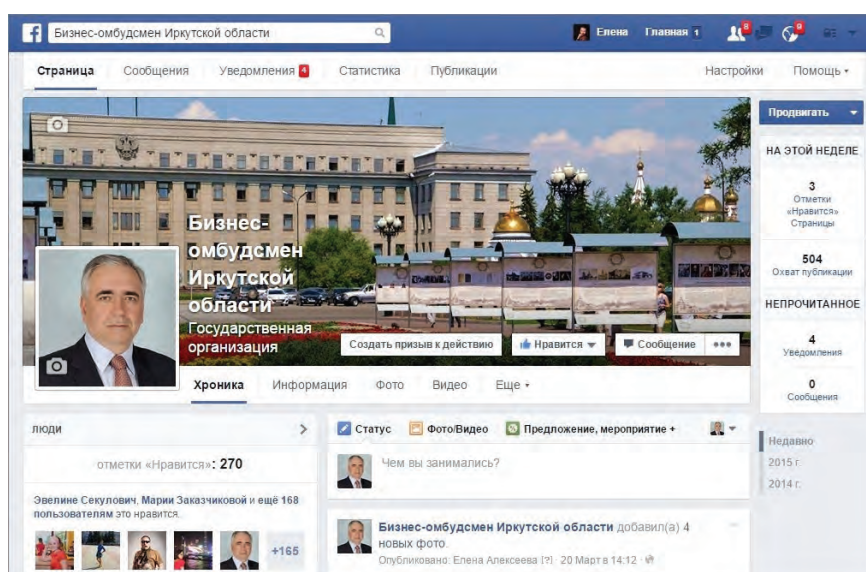
Адрес

Всего в 2015 году на сайте было опубликовано:

- 189 новостных материалов;
- 30 историй успехов;
- 81 материал «Правового просвещения»;
- 5 фоторепортажей;
- 4 видеоролика.

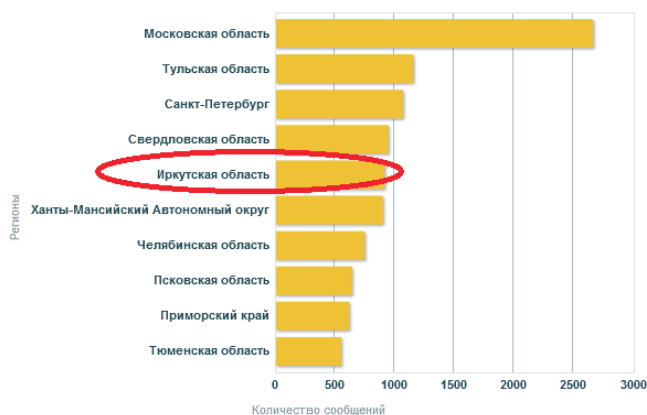
Все материалы дублируются на страницах в социальных сетях, рассылаются ведущим СМИ региона, администрациям муниципальных образований Иркутской области (для информирования экономических отделов и для размещения информации на сайтах администраций), общественным представителям Уполномоченного, экспертам pro bono publico.

Группы в социальных сетях Facebook, ВКонтакте, Twitter





В качестве дополнительного инструмента для привлечения внимания общественности к деятельности бизнес-омбудсмента используется федеральный сайт Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Бориса Юрьевича Титова (ombudsmanbiz.ru). Число опубликованных пресс-релизов от аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области в 2015 году достигло 134-х.



Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Иркутской области находится на пятом месте в России по упоминаемости в СМИ среди своих коллег в других регионах. Надо отметить, что такие результаты достигнуты при том, что на взаимодействие со СМИ не предусмотрено финансирование.

Наиболее активно с Уполномоченным работают:

- ✓ ИА «Телеинформ»,
- ✓ Иркутская торговая газета,
- ✓ сетевое издание IrkutskMedia,
- ✓ журнал «Капиталист»,
- ✓ Первое Антикоррупционное СМИ,
- ✓ Ресурсный центр малого предпринимательства,
- ✓ Сибирское информационное агентство (sia.ru),
- ✓ ИА Сибирские новости.

Выполнение основных задач и реализация основных полномочий бизнес-омбудсменом

Работа Уполномоченного по профилактике и предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности

Одной из основных задач Уполномоченного является правовое просвещение предпринимателей о принадлежащих им правах и способах их защиты.

Просветительская функция Уполномоченного реализовывалась:

- в ходе встреч с предпринимателями при выездах в муниципальные образования в Иркутской области;
- в ходе проведения личных приемов предпринимателей как автономно на площадке Уполномоченного, так и совместно с органами государственной власти Иркутской области;
- в ходе проведения совместно с экспертными организациями и государственными органами просветительских мероприятий.

Активная просветительская деятельность Уполномоченного призвана свести к минимуму правовую неграмотность предпринимателей. Многие из них обращаются к бизнес-омбудсмену, когда все законные способы защиты их прав исчерпаны, а сроки обжалований истекли.

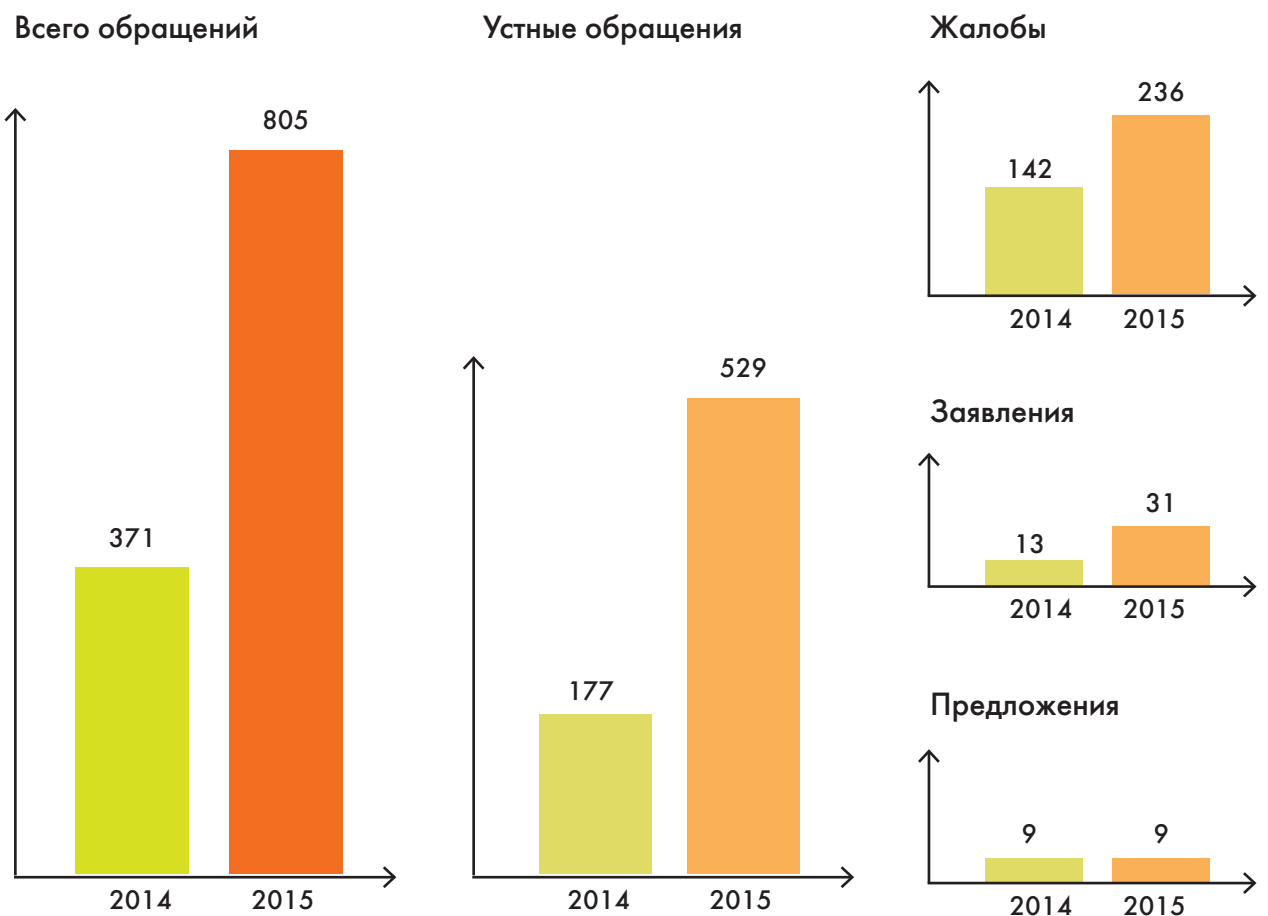
В 2015 году институтом Уполномоченного проведено:

- 4 обучающих мероприятия, общее число участников которых составило 352 человека,
- 3 личных приема предпринимателей, проведенных совместно с прокуратурой Иркутской области в различных муниципальных образованиях;
- мероприятие в рамках проекта «Бизнес и власть: откровенный разговор»;
- 2 мероприятия в рамках Дня бесплатной юридической помощи.

Количественные и качественные показатели работы Уполномоченного по рассмотрению жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности, реализация специальных полномочий

Всего в 2015 году в адрес Уполномоченного поступило 805 обращений субъектов предпринимательской деятельности. Уполномоченным и его аппаратом продолжалась работа по 60 жалобам, поступившим в 2014 году.

Для сравнения, в 2014 году работа велась по 142 письменным жалобам.



В рамках рассмотрения жалоб (заявлений, предложений) Уполномоченным направлено 373 запроса в федеральные и территориальные органы исполнительной власти, органы государственной власти Иркутской области, прокуратуры, местного самоуправления.

Информация о работе органов власти и органов местного самоуправления (их учреждений) с запросами Уполномоченного

№ п/п	Наименование органа (учреждения)	Кол-во запросов	Ответы на запросы,		
			поступившие в срок	поступившие за пределами установленного законом срока	не поступили
1	2	3	4	5	6
Федеральные органы		2	2 (100%)	0	0
1	Федеральное агентство научных организаций	2	2		
Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти		129	58 (44,96%)	58 (44,96%)	13 (10,08%)
1	Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области	9	2	7	
2	Следственный отдел по Ленинскому району г. Иркутска	3	2	1	
3	Московское межрегиональное следственное управление на транспорте Следственного комитета Российской Федерации	1			1
4	Юго-Западный следственный отдел на транспорте Московского межрегионального следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации	1			1
5	Главное управление Министерства внутренних дел России по Иркутской области	35	17	13	5
6	Управление ГИБДД ГУ МВД России по Иркутской области	1		1	
7	Отдел полиции № 9 УМВД России по Иркутской области	1		1	
8	УМВД России по г. Иркутску	2	1	1	
9	Слюдянское отделение полиции Линейного отдела МВД России на станции Иркутск-пассажирский	1		1	
10	Межмуниципальный отдел «Черемховский» ГУ МВД России по Иркутской области	1		1	
11	Управление Федеральной налоговой службы по Иркутской области	7	4	3	
12	Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Иркутской области	3	2	1	
13	Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области	9	8	1	

14	Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области	8	4	4	
15	Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Иркутской области в г. Братске и Братском районе	1			1
16	Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Тулуне и Тулунском районе Иркутской области	3	2	1	
17	Управление Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области	33	11	19	3
18	Тулунский РОСП УФССП России по Иркутской области	1		1	
19	Тайшетский РОСП УФССП России по Иркутской области	1			1
20	Управление Федеральной миграционной службы по Иркутской области	1		1	
21	Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Иркутской области	1			1
22	Межрегиональное УГАДН по Республике Бурятия и Иркутской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта	3	3		
23	Межрегиональное управление Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Сибирскому федеральному округу	2	1	1	
24	Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Иркутской области	1	1		
Органы прокуратуры		46	26 (56,52%)	19 (41,3%)	1 (2,18%)
1	Генеральная прокуратура Российской Федерации	1		1	
2	Прокуратура Иркутской области	39	22	16	1
3	Восточно-Сибирская транспортная прокуратура	1	1		
4	Прокуратура Свердловского района г. Иркутска	2	2		
5	Прокуратура г. Братска	2	1	1	
6	Прокуратура Куйтунского района г. Иркутска	1		1	
Исполнительные органы государственной власти Иркутской области		75	38 (50,66%)	31 (41,33%)	6 (8,01%)
1	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области	8	6	2	
2	Министерство имущественных отношений Иркутской области	15	5	8	2

3	Министерство социального развития, опеки и попечительства Иркутской области	2		2	
4	Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области	1		1	
5	Министерство экономического развития Иркутской области	6	4	1	1
6	Министерство здравоохранения Иркутской области	4	2	2	
7	Министерство финансов Иркутской области	1	1		
8	Министерство труда и занятости Иркутской области	2		2	
9	Министерство строительства, дорожного хозяйства Иркутской области	2		1	1
10	Министерство природных ресурсов Иркутской области	1			1
11	Министерство сельского хозяйства Иркутской области	2	2		
12	Агентство лесного хозяйства Иркутской области	10	6	4	
13	Служба по тарифам Иркутской области	9	6	2	1
14	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области	1	1		
15	Служба ветеринарии Иркутской области	1		1	
16	Служба государственного финансового контроля Иркутской области	1	1		
17	Служба государственного строительного надзора Иркутской области	6	4	2	
Государственный орган власти Иркутской области		1	1 (100%)	0	0
1	Контрольно-счетная палата Иркутской области	1	1		
Органы местного самоуправления		94	32 (34,04%)	58 (61,7%)	4 (4,26%)
1	Администрация Казачинско-Ленского района	1	1		
2	Администрация Хомутовского муниципального образования	1		1	
3	Администрация Усть-Удинского района	1	1		
4	Администрация Голоустненского муниципального образования	1		1	
5	Администрация г. Иркутска	42	19	21	2
6	Дума г. Иркутска	1		1	
7	Администрация Тулунского района	4	1	3	
8	Администрация г. Тулуна	3		3	
9	Администрация г. Черемхово	1	1		
10	Администрация Ангарского городского округа	12	4	8	

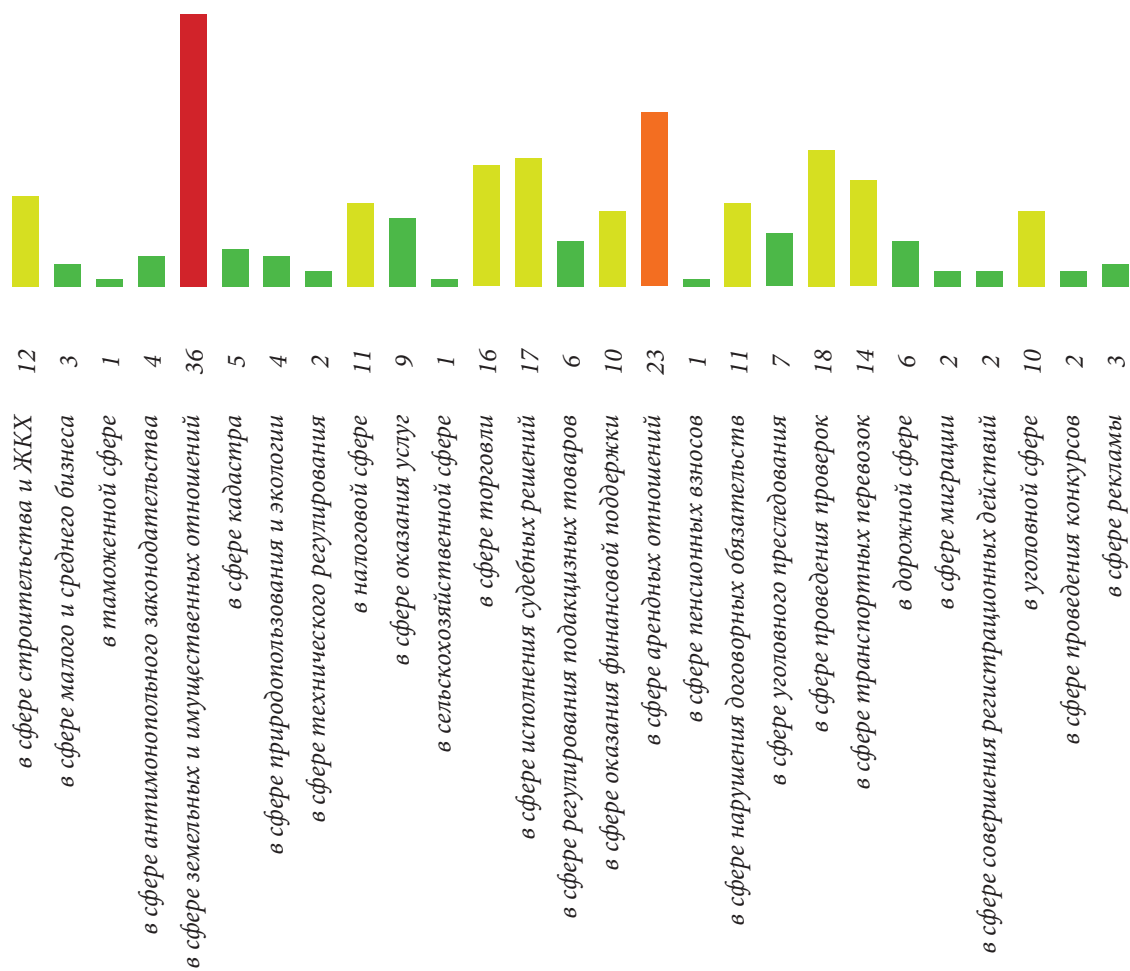
11	Администрация г. Братска	4		4	
12	Администрация Куйтунского городского поселения	5		3	2
13	Администрация Усть-Илимского района	2		2	
14	Администрация Муниципального образования Слюдянский район	1		1	
15	Администрация Нижнеудинского района	3	1	2	
16	Администрация Братского района	3		3	
17	Администрация г. Усолье-Сибирское	1		1	
18	Администрация Иркутского района	5	4	1	
19	Администрация Марковского района	1		1	
20	Администрация Киренского муниципального района	2		2	
21	Администрация г. Саянска	1		1	
22	Администрация Шелеховского района	2		2	
Федеральные учреждения		10	5 (50%)	5 (50%)	0 (0%)
1	ФГБУ «Иркутское УГМС»	2	1	1	
2	ФКУ Упрдор «Прибайкалье»	2		2	
3	ФГБУН «ИНЦ СО РАН»	4	4		
4	ФГУП «Почта России»	1		1	
Областные учреждения		6	2 (33,33%)	3 (50%)	1 (16,67%)
1	ОГКУ «УКС Иркутской области»	1			1
2	ОГУП «ОЦТИ – Областное БТИ»	2	2		
3	ОГКУ «Дирекция автодорог»	3		3	
Муниципальные учреждения		5	2 (40%)	2 (40%)	1 (20%)
1	МКУ «Городское управление капитального строительства»	1	1		
2	МКОУ «Вихоревская СОШ № 10»	2	1	1	
3	СМУП «Рыночный комплекс»	2		1	1
Иные организации		5	2 (40%)	3 (60%)	0 (0%)
1	Филиал ОАО «РЖД» Восточно-Сибирская железная дорога	2	2		
2	ООО «Росгосстрах»	2		2	
3	ООО «СК «Ангара»	1		1	



Статьей 11 Закона Иркутской области установлен 15-дневный срок для предоставления запрашиваемых Уполномоченным сведений, документов и материалов со дня получения соответствующего обращения.

168 ответов на запросы Уполномоченного поступили в установленный законом срок, 179 ответов за пределами указанного срока, на 26 запросов ответы до настоящего времени в адрес Уполномоченного не поступили.

Тематика поступивших к Уполномоченному жалоб (предложений, заявлений) разнообразна:



Перечень органов власти, организации, должностные лица, на решения или действия (бездействия) которых поступили жалобы субъектов предпринимательской деятельности

№ п/п	Наименование	Кол-во жалоб
1	Государственная Дума Российской Федерации	1
2	Федеральная налоговая служба Российской Федерации	2
3	Пенсионный фонд Российской Федерации	1
4	Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области	1
5	Следственный отдел по г. Ангарску СУ СК России по Иркутской области	1
6	Следственный отдел по городу Братску СУ СК России по Иркутской области	1
7	Главное управление Министерства внутренних дел России по Иркутской области	2
8	Отдел полиции № 1 УМВД России по г. Иркутску	1
9	Отдел полиции № 9 УМВД России по г. Иркутску	1
10	Отдел полиции № 7 УМВД России по г. Иркутску	1
11	Отдел полиции № 5 УМВД России по г. Иркутску	1
12	МО МВД «Тулунский»	1
13	МО МВД России «Черемховский»	2
14	Следственный отдел МО МВД России «Зиминский»	1
15	Следственный отдел № 3 следственного управления УМВД России по г. Ангарску	2
16	УМВД по г. Ангарску	1
17	СО № 2 УМВД России по г. Иркутску	1
18	ОБЭБиПК УМВД России по г. Иркутску	2
19	Отдел МВД России по Тайшетскому району	1
20	ОПС – 2 СУ МВД России по г. Иркутску	1
21	ГИБДД ГУ МВД России по Иркутской области	1
22	Слюдянское линейное отделение полиции	1
23	Восточно-Сибирское управление государственного речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта	1
24	МРУ Росалкогольрегулирование по Сибирскому федеральному округу	1
25	Иркутская таможня	1
26	Прокуратура Свердловского района г. Иркутска	1
27	Прокуратура г. Иркутска	1
28	Прокуратура г. Ангарска	4
29	Прокуратура Балаганского района Иркутской области	1
30	Тулунская межрайонная прокуратура	1
31	Прокуратура Аларского района Иркутской области	1
32	Прокуратура Киренского района	1
33	Куйбышевский районный суд	1
34	Арбитражный суд Иркутской области	2

35	Иркутская таможня	1
36	Кадастровая палата Иркутской области	3
37	Сибирское главное управление отделения Центрального банка Российской Федерации	1
38	Сибирское межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по техническому регулированию и метеорологии	1
39	Восточно-Сибирский территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человек по железнодорожному транспорту	2
40	Правобережный ОСП г. Иркутска УФССП России по Иркутской области	3
41	Падунский ОСП г. Братска УФССП России по Иркутской области	1
42	Межрайонный ОСП по ИОИП УФССП России по Иркутской области	1
43	Межрайонный ОСП УФССП России по Иркутской области	1
44	Чунский ОСП УФССП России по Иркутской области	1
45	Братский РОСП УФССП России по Иркутской области	1
46	Усть-Илимский РОСП ФССП России по Иркутской области	1
47	Черемховский РОСП УФССП по Иркутской области	1
48	Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области	3
49	Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Иркутской области в Заларинском, Балаганском, Нукутском районах	1
50	Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области в городе Тулуне, Тулунском и Куйтунском районах	1
51	Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области в г. Братске и Братском р-не	1
52	Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав и потребителей и благополучия человека по Иркутской области в Заларинском, Балаганском и Усть-Удинском районах	1
53	Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области	1
54	Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Иркутской области	1
55	Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Иркутской области	1
56	Управление Федеральной миграционной службы по Иркутской области	3
57	Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Иркутской области и Республике Бурятия	1
58	Управление Федеральной службы безопасности по Иркутской области	1
59	Управление Федеральной налоговой службы по Иркутской области	2
60	ИФНС России по г. Ангарску	1
61	ИФНС России по Октябрьскому округу г. Иркутска	1
62	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 17 по Иркутской области	4
63	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 16 по Иркутской области	2
64	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 15 по Иркутской области	1
65	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 10 по Иркутской области	1

66	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 9 по Иркутской области	3
67	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по Иркутской области	1
68	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по Иркутской области	1
69	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области	4
70	Министерство имущественных отношений Иркутской области	1
71	Министерство социального развития, опеки и попечительства Иркутской области	1
72	Министерство экономического развития Иркутской области	2
73	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области	4
74	Служба ветеринарии Иркутской области	3
75	Служба по ветеринарному надзору Иркутской области и Республики Бурятии	1
76	Отдел государственного ветеринарного надзора по Аларскому, Балаганскому, Зиминскому, Заларинскому, Куйтунскому и Нукутскому районам	1
77	Служба государственного строительного надзора Иркутской области	5
78	Служба государственного жилищного надзора Иркутской области	1
79	Служба по тарифам Иркутской области	1
80	Агентство лесного хозяйства Иркутской области	5
81	Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Иркутской области	1
82	Администрация г. Усолье-Сибирское	2
83	Администрация Тайшетского городского поселения	1
84	Администрация Нижнеудинского района	4
85	Администрация Слюдянского городского поселения	4
86	Администрация г. Усть-Илимска	1
87	Администрация г. Иркутска	12
88	Дума г. Иркутска	1
89	Администрация Иркутского района	3
90	Администрация г. Черемхово	1
91	Администрация Братского района	3
92	Администрация Ангарского городского округа	9
93	Администрация г. Братска	2
94	Администрация Куйтунского городского поселения	1
95	Администрация г. Тулуна	4
96	Администрация Усть-Удинского района	1
97	Администрация городского округа МО город Саянск	2
98	Администрация Марковского муниципального образования	3
99	Администрация Шелеховского района	2
100	Администрация муниципального образования «Катангский район»	1
101	Администрация Казачинско-Ленского района	1
102	Администрация Большелугского городского поселения	2
103	Администрация Киренского поселения	1
104	Администрация Карахунского сельского поселения	1
105	Администрация Саватеевского муниципального образования	1

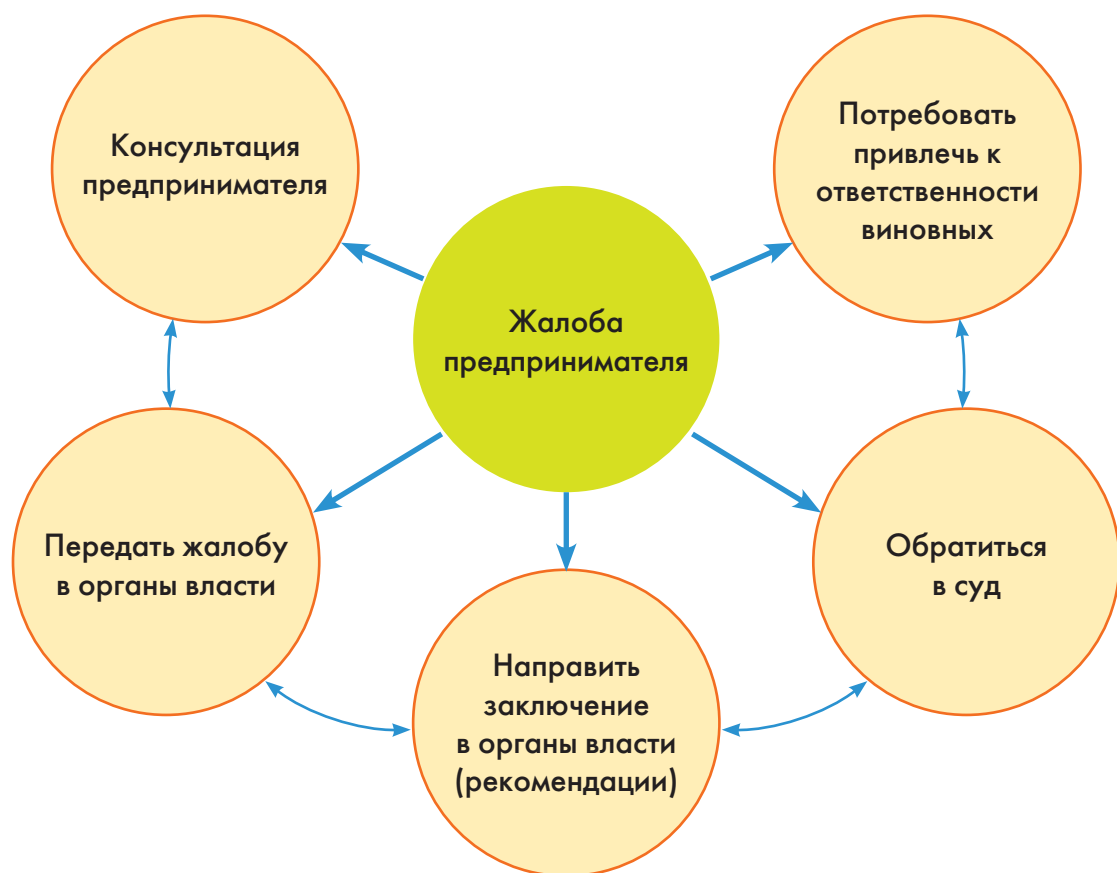
106	Администрация г. Улан-Удэ	1
107	Администрация городского поселения Новая Игирма	1
108	ЗАО «Байкалэнерго»	1
109	Ангарское отделение ООО «Иркутскэнерго»	1
110	ООО «Энергосбытовая компания»	1
111	ОАО «РЖД»	1
112	ОАО «Дорожная служба Иркутской области»	1
113	ООО «СК «Ангара»	1
114	ТСЖ «Литвинова-2»	1
115	ФГБУН «Лимнологический институт СО РАН»	1
116	ФГБУН «Иркутский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук»	1
117	ФКУ Упрдор «Прибайкалье»	3
118	ФГКУ «Сибирские ТУИО»	1
119	ФГБУ «Иркутское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды»	1
120	ФГБУ «ФКП Росреестра» по Иркутской области	1
121	ГБУЗ «Иркутское областное бюро судебно-медицинской экспертизы»	1
122	ОГУЭП «Облкоммунэнерго»	3
123	ОГКУ «Дирекция автодорог»	3
124	ОГКУ «УКС Иркутской области»	1
125	Спортивный комплекс «Труд»	1
126	МУП ПО «Электроавтотранс»	1
127	«Общественный Комитет народного контроля» по Иркутской области	1
128	СМУП «Рыночный комплекс» г. Саянска	3
129	СМУП «Рыночный комплекс» г. Ангарска	1
130	МП «Многоотраслевая производственная компания»	1
131	МУ «Департамент единого заказчика»	1
132	МКОУ «Вихоревская МОШ №10»	1
133	МОУ «Азейская средняя общеобразовательная школа»	1
134	МКУ «Городское управление капитального строительства»	1
135	Братское отделение ГБУЗ «ИОБСМЭ»	1
136	Единая закупочная комиссия	1
137	Иные хозяйственные субъекты	11

Информация по жалобам субъектов предпринимательской деятельности с учетом территории муниципального образования Иркутской области, где осуществляется предпринимательская деятельность

№ п/п	Тематика поступившей жалобы	Кол-во жалоб	Муниципальное образование, на территории которого осуществляется предпринимательская деятельность
1	В сфере строительства и ЖКХ	12	Шелеховский район (2), Усолье-Сибирское, Ангарский городской округ (2), Иркутск (5), Братский район, Тайшетский район
2	В сфере малого и среднего бизнеса	3	Иркутский район, Иркутск, Куйтунский район
3	В таможенной сфере	1	Иркутск
4	В сфере антимонопольного законодательства	4	Тулун, Ангарский городской округ, Саянск, Куйтунский район
5	В сфере земельных и имущественных отношений	36	Иркутск (14), Шелеховский район (3), Усолье-Сибирское (3), Тулун (2), Братский район (2), Киренский район, Ангарский городской округ (3), Иркутский район (3), Нижнеудинский район, Куйтунский район, Братск, Саянск, Слюдянский район
6	В сфере кадастра	5	Иркутск (2), Куйтунский район, Чунский район, Зима
7	В сфере природопользования и экологии	4	Иркутский район, Боханский район, Нижнеудинский район, Слюдянский район
8	В сфере технического регулирования	2	Иркутск (2)
9	В налоговой сфере	11	Тайшетский район (2), Ангарский городской округ (2), Усть-Илимский район (2), Чунский район, Братск, Иркутск (2), Зима
10	В сфере оказания услуг	9	Шелеховский район, Казачиско-Ленский район, Иркутск (3), Усть-Кутский район, Усть-Удинский район, Чунский район, Братский район
11	В сельскохозяйственной сфере	1	Братский район
12	В сфере торговли	16	Саянск, Черемхово, Нукутский район, Тайшетский район, Иркутск (4), Слюдянский район (2), Тулун, Черемховский район, Зима, Ангарский городской округ (2), Свирск
13	В сфере исполнения судебных решений	17	Иркутск (9), Братск, Саянск, Тулун, Чита, Свирск, Чунский район, Черемхово, Братский район
14	В сфере регулирования подакцизных товаров	6	Иркутск (5), Шелеховский район
15	В сфере оказания финансовой поддержки	10	Ангарский городской округ, Иркутск (2), Тайшетский район, Усть-Илимский район, Черемховский район, Иркутский район (2), Братск, Шелеховский район
16	В сфере арендных отношений	23	Иркутск (5), Шелеховский район, Усолье-Сибирское (2), Саянск (4), Ангарский городской округ (7), Казачинско-Ленский район, Тулун, Слюдянский район (2)
17	В сфере пенсионных взносов	1	Братск
18	В сфере нарушения договорных обязательств	11	Братск, Киренский район, Усть-Кутский район, Иркутск (3), Ангарский городской округ (2), Тулунский район, Братский район, Шелеховский район

19	В сфере уголовного преследования	7	Ангарский городской округ (2), Аларский район, Иркутск (2), Братск, Тулун
20	В сфере проведения проверок	18	Иркутск (9), Тулун, Иркутский район, Шелеховский район, Ангарский городской округ, Братск, Тайшетский район, Балаганский район, Тулунский район, Ольхонский район
21	В сфере транспортных перевозок	14	Иркутск (5), Ангарский городской округ (2), Слюдянский район, Черемховский район, Черемхово, Чунский район, Шелеховский район (3)
22	В дорожной сфере	6	Братский район (2), Нижнеудинский район, Слюдянский район, Иркутск, Братск
23	В сфере миграции	2	Ангарский городской округ, Иркутский район
24	В сфере совершения регистрационных действий	2	Тулун, Иркутск
25	В уголовной сфере	10	Иркутск (6), Братск, Саянск, Ангарский городской округ, Тайшетский район
26	В сфере проведения конкурсов	2	Иркутск (2)
27	В сфере рекламы	3	Иркутск, Братск, Ангарский городской округ

В соответствии с частью 6 статьи 10 Закона Иркутской области по результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный обязан выполнить одно или несколько из следующих действий:



На конец 2015 года Уполномоченным завершена работа по 190 жалобам, из которых 58 поступили еще в 2014 году. Информация о результатах рассмотрения всех обращений размещена на официальном сайте Уполномоченного.

По результатам рассмотрения Уполномоченным жалоб:

- ✓ **190 предпринимателям** даны разъяснения по вопросам, касающимся их прав и законных интересов, в том числе форм и способов их защиты, предусмотренных законодательством Российской Федерации;
- ✓ **3 жалобы** переданы в органы государственной власти Иркутской области, а также Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Бурятия, к компетенции которых относится разрешение жалобы по существу;
- ✓ в органы власти направлено **19 обращений** о привлечении лиц, виновных в нарушении прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности. Девять должностных лиц фактически были привлечены к дисциплинарной ответственности.

В 2015 году аппарат Уполномоченного неоднократно направлял в органы власти заключения, содержащие предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов. Всего было подготовлено 26 заключений по 24 жалобам, 18 из которых рассмотрены положительно.

Заключения Уполномоченного подготовлены по следующим жалобам:

1) № 38-00133-ОБ

Жалоба по вопросу невозможности нормального использования нежилого помещения, переданного комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Иркутска.

Поводом для направления заключения явилось неисполнение КУМИ условий для технологического присоединения к электрическим сетям помещения, арендуемого заявителем, хотя этого требовал договор.

Заключение было рассмотрено, однако от проведения мероприятий, предложенных Уполномоченным для защиты прав и законных интересов заявителя, сотрудники администрации отказались.

Работа по жалобе продолжается, направлено заключение об устранении допущенных нарушений прав предпринимателя в адрес администрации Иркутска.

2) № 194/38-00032-ОБ/2015

Жалоба на неисполнение администрацией муниципального образования «город Черемхово» решения областного Арбитражного суда Иркутской области о взыскании задолженности по муниципальному контракту.

В адрес администрации было направлено заключение Уполномоченного с требованием исполнить решение суда и выплатить заявителю долг в 808 308 рублей 49 копеек.

Доводы бизнес-омбудсмена были признаны обоснованными, однако, из-за тяжелой финансовой обстановки муниципального образования, невыполнимыми одномоментно.

Аппарат уполномоченного вел активную работу с судебными приставами-исполнителями, прокуратурой Иркутской области. В настоящее время задолженность администрации перед организацией снижена до 100 000 рублей.

Ход исполнительного производства и погашения задолженности поставлен Уполномоченным на контроль. В рассмотрении жалобы принимает активное участие прокуратура Иркутской области.

3) № 340/38-00178-ОБ/2015

Жалоба на невыполнение администрацией Киренского городского поселения условий оплаты по муниципальным контрактам. Администрация отказывалась оплатить выполненные по трем муниципальным контрактам работы, задолжав 283 075,06 рублей.

Отвечая на требование бизнес-омбудсмена погасить долг, сотрудники администрации согласились с недопустимостью отказа от исполнения обязательств по муниципальным контрактам. Между тем, администрация сообщила, что в условиях кризиса применяется антикоррупционная политика, характеризующаяся пропорциональной оплатой контрагентам, в связи с чем имеющаяся задолженность перед ИП будет погашаться по мере поступления средств в бюджет Киренского городского поселения.

К настоящему времени Администрацией произведена оплата по муниципальным контрактам в общей сумме 90 963 рубля. Ход погашения задолженности поставлен Уполномоченным на контроль. В рассмотрении жалобы принимает активное участие прокуратура Иркутской области.

4) № 386/38-00144-ОБ/2015

Жалоба на неисполнение деревенской школой условий муниципального контракта по оплате выполненных работ. Школа задолжала предпринимателю 751 928 рублей 18 копеек.

Бизнес-омбудсмен обратился к руководству школы и местной администрации, которая является финансовым распорядителем бюджетных средств в Братском районе.

К настоящему времени задолженность перед предпринимателем погашена в полном объеме. Права восстановлены благодаря участию в рассмотрении жалобы прокуратуры Иркутской области.

5) № 348/38-00186-ОБ/2015

Жалоба по вопросу неисполнения ОГКУ «Дирекция автодорог» государственного контракта на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Баяндай-Еланцы-Хужир. Суд признал недействительным одностороннее расторжение государственного контракта с предпринимателем.

На основании решения суда бизнес-омбудсмен потребовал возобновить работу с предприятием. Соответствующие письма были направлены ОГКУ «Дирекция автодорог», областным министерствам по регулированию контрактной системы в сфере закупок и строительства, дорожного хозяйства.

В итоге, после судебных разбирательств, работа предприятием по контракту была продолжена.

6) № 370/38-00208-ОБ/2015

Жалоба по вопросу бездействия комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Ангарского городского округа. Был установлен факт бездействия Комитета при заключении договора аренды нежилого помещения на новый срок.

Бизнес-омбудсмен потребовал направить в адрес организации проект договора аренды нежилого помещения.

7) № 321/38-00159-ОБ/2015

Жалоба на действия агентства лесного хозяйства Иркутской области в связи с нарушением сроков рассмотрения заявления о согласовании заключения договора уступки прав на арендованный участок лесного фонда площадью 4000 кв.м.

После вмешательства бизнес-омбудсмена Агентством была согласована уступка права на объект арендованного лесного участка. Права восстановлены благодаря участию в рассмотрении жалобы прокуратуры Иркутской области.

8) № 415/38-00253-ОБ/2015

Жалоба по вопросу нарушения администрацией Шелеховского района обязательств по оплате выполненных предпринимателем работ. Руководство администрации задолжало предпринимателю 72 000, 02 рублей.

После вмешательства бизнес-омбудсмена задолженность по муниципальному контракту была погашена в полном объеме. Права восстановлены благодаря участию в рассмотрении жалобы прокуратуры Иркутской области.

9) №№ 38-00072-ОБ, 38-00073-ОБ

Жалоба на действия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы при проведении камеральной проверки. Сотрудники ведомства не предоставили предпринимателю пояснения результатов налоговой проверки.

Благодаря работе бизнес-омбудсмена права предпринимателя были восстановлены.

10) № 177/38-00015-ОБ/2015

Жалоба на неисполнение администрацией Железнодорожного муниципального образования решения Арбитражного суда Иркутской области. МО оказалось должно предпринимателю 1 961 524,2 рублей.

Долг был погашен после вмешательства аппарата Уполномоченного.

11) № 174/38-00012-ОБ/2015

Жалоба на нарушение администрацией города Усолье-Сибирское и МКУ «Городское управление капитального строительства» муниципального контракта. Бизнес-омбудсмен убедил МКУ «Городское управление капитального строительства» вернуть 100 000 рублей, уплаченных ООО в качестве обеспечения исполнения контракта.

12) № 38-00132-ОБ

Жалоба по вопросу невозможности исполнения решения областного Арбитражного суда. Работая с этим обращением, Уполномоченный обнаружил основания для изменения стороны исполнительного производства, возбужденного в отношении ИП его правопреемником.

В итоге судебным приставом-исполнителем в адрес Арбитражного суда Иркутской было направлено заявление о замене стороны исполнительного производства.

13) № 236/38-00074-ОБ/2015

Жалоба по вопросу правомерности предъявления областным государственным казенным Учреждением «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» технических условий для размещения торговой палатки на придорожной полосе.

Предпринимателю предъявлялись незаконные и необоснованные технические условия. После вмешательства Уполномоченного права предпринимателя были восстановлены.

14) № 211/38-00049-ОБ/2015

Жалоба на действия сотрудников межмуниципального отдела МВД России «Черемховский» в ходе проведения выездной проверки и привлечение к административной ответственности.

После вмешательства бизнес-омбудсмена постановление о привлечении к административной ответственности отменено, незаконно взысканный штраф возвращен предпринимателю.

15) № 270/38-00108-ОБ/2015 и № 271/38-00109-ОБ/2015

Обе жалобы были связаны с отказом Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы в государственной регистрации юридического лица.

Бизнес-омбудсмен обратился в ведомство, его доводы были признаны обоснованными. Работа по жалобам была прекращена в связи с отказом заявителей от дальнейшей работы.

16) № 38-00019-ОБ

Обращение по вопросу неисполнения постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда. Министерство имущественных отношений Иркутской области нарушило права предприятия, отказав в предоставлении организации земельного участка.

Права и законные интересы ООО были восстановлены при участии прокуратуры Иркутской области.

17) № 347/38-00185-ОБ/2015

Жалоба по вопросу неисполнения агентством лесного хозяйства Иркутской области решения Арбитражного суда Иркутской области. Агентство отказалось заключить с ООО договор аренды лесного участка.

Требования Уполномоченного были удовлетворены – нарушенные права и законные интересы ООО восстановлены при участии прокуратуры Иркутской области.

18) № 282/38-00120-ОБ/2015

Жалоба по вопросу незаконного ареста денежных средств судебным приставом-исполнителем Чунского РОСП УФССП России по Иркутской области. Судебный пристав-исполнитель взыскал с предпринимателя сумму, превышающую фактический размер долга ИП.

Уполномоченный обратился к УФССП с требованием восстановить нарушенные права предпринимателя, однако Управление сочло его обращение неподлежащим удовлетворению.

В настоящее время работа по жалобе продолжается.

19) № 421/38-00259-ОБ/2015

Жалоба по вопросу неисполнения министерством имущественных отношений Иркутской области обязательств по государственному контракту. Министерство отказалось оплатить предпринимателю выполненные им работы.

В результате рассмотрения заключения Уполномоченного, задолженность по государственному контракту была погашена в полном объеме.

20) № 291/38-00129-ОБ/2015

Жалоба по вопросу взыскания отделением Пенсионного фонда РФ в Иркутской области штрафа за несвоевременно поданные данные об открытии расчетного счета. ИП было незаконно привлечено к ответственности, предпринимателю назначили штраф в 5 000 рублей.

Уполномоченный обратился в ПФР, однако срок для обжалования постановления о привлечении к ответственности ИП истек.

21) № 253/38-00091-ОБ/2015

Жалоба на действия сотрудников Следственного отдела по городу Черемхово. У предпринимателя был проведен обыск, выемка товаров, принадлежащих ИП. Действия сотрудника Следственного отдела, хотя и осуществлялись в рамках уголовного судопроизводства, были направлены на нарушение и ограничение конституционных прав индивидуального предпринимателя на свободную экономическую деятельность и право частной собственности, что является недопустимым.

В адрес Управления было направлено заключение с указанием мер, направленных на восстановление нарушенных прав и законных интересов ИП.

22) № 351/38-00189-ОБ/2015

Жалоба на действия сотрудника ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Иркутской области» в ходе проведения проверки.

После вмешательства Уполномоченного, на сотрудника, допустившего нарушения прав и законных интересов предпринимателя, было наложено дисциплинарное взыскание в виде «выговора»

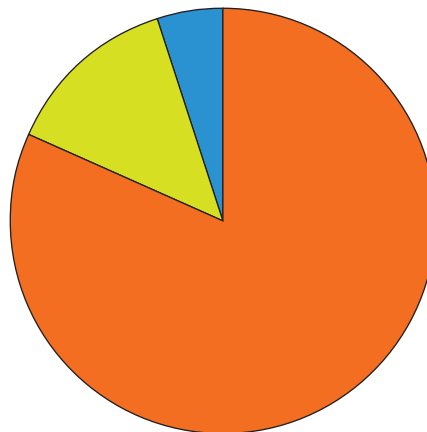
Защита предпринимателей в судах – судебная практика аппарата Уполномоченного:

Иркутский аппарат бизнес-омбудсмена — лидер среди региональных институтов по защите прав предпринимателей в судах.

В 2015 году

сотрудники аппарата бизнес-омбудсмена приняли участие в **60** судебных заседаниях:

- в 49 в качестве третьего лица;
- в 8 в качестве слушателя;
- в 3 в качестве защитника.



ПРИМЕРЫ:



Иркутский бизнес-омбудсмен помог вернуть аптечной сети из Тулуна страховые взносы на сумму 843,5 тысяч рублей

К Уполномоченному обратился владелец аптечной сети из Тулуна с жалобой на административное давление со стороны Пенсионного фонда РФ. Предприниматель просил оказать содействие в отмене решений о привлечении его фирмы к административной ответственности и помочь вернуть незаконно списанные 890 тыс. рублей с расчетного счета.

В протоколе об административном правонарушении было сказано: «в ходе проверки выявлено искажение информации, предоставление неполных сведений о доначисленных суммах страховых взносов за предыдущие отчетные периоды. Руководитель отказался вносить исправления. За неправомерное применение пониженных тарифов страховых взносов решено привлечь Общество к административной ответственности и начислить пени и штрафы».

Защищая права предпринимателя, сотрудники аппарата бизнес-омбудсмена приняли участие в нескольких судебных заседаниях, которые проходили в Иркутске и Чите. Уполномоченный принимал участие в судебных разбирательствах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

Арбитражный суд Иркутской области признал решение о привлечении к административной ответственности аптеки недействительным.

Между тем, несмотря на судебное решение, из которого следует, что применение предприятием пониженного тарифа является правомерным, УПФР

продолжало привлекать аптеку к ответственности за применение льгот при расчете страховых взносов за каждый отчетный период и не возвращало взысканные средства.

Уполномоченный обратил особое внимание управления Пенсионного фонда, что вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными и подлежат неукоснительному исполнению.

Однако бизнес-омбудсмену пришлось также через суд отстаивать свою позицию. В результате решение арбитражного суда осталось в силе. Управление Пенсионного фонда было вынуждено вернуть излишне взысканные страховые взносы, пени и штрафы на сумму 829 тыс. рублей и покрыть судебные расходы предприятия в размере 13 500 рублей.

Уполномоченный в суде отстоял интересы шелеховской компании и избавил ее от штрафа в 750 тысяч рублей

В октябре 2014 года к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Иркутской области Алексею Москаленко поступила жалоба от директора компании из Шелехова на неправомерные действия службы потребительского рынка и лицензирования Иркутской области.

В службу потребительского рынка и лицензирования поступило обращение гражданина, который заявил, что в магазине, принадлежащем шелеховской компании, нарушаются лицензионные требования к розничной продаже алкоголя – площадь помещения не соответствует требуемой по закону. Служба лицензирования возбудила дело об административном правонарушении. Затем сотрудники Службы изъяли образцы алкогольной продукции, ценников и кассовых чеков.

Служба подала в Арбитражный суд Иркутской области иск на компанию, требуя наложить штраф от 100 000 до 150 000 рублей с конфискацией продукции и оборудования.

Бизнес-омбудсмен подготовил юридическое заключение, приобщенное затем к материалам дела. В протоколе, который служба направила ООО по окончании административного расследования, не были указаны дата и время его составления – это нарушение нормы закона. Кроме того, во время осмотра магазина сотрудники службы не измерили площадь помещения, чтобы затем утверждать, что она меньше 50 квадратных метров, а это значит, доказательств административного правонарушения нет. А если административного правонарушения нет, то должно быть вынесено постановление о прекращении дела.


Составленный по результатам проверки магазина протокол об административном правонарушении не был принят судом в качестве доказательства по делу. Кроме того, судья отметил, что, организация не обязана для продажи алкоголя использовать всю площадь стационарного торгового объекта и складских помещений. В итоге суд отказал в привлечении компании к административной ответственности.

Параллельно с этим иском Службой было подано еще два. По первому из них ООО хотели привлечь к административной ответственности за оборот алкогольной продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность ее производства. Предусмотренное наказание – от 200 000 до 300 000 рублей с конфискацией продукции. Причиной иска послужила обнаруженная в магазине полулитровая бутылка водки, дата розлива которой не совпадала с датой, указанной в сопроводительных документах.

Второй иск касался этой же бутылки водки, на которую была нанесена федеральная специальная марка, не соответствующая требованиям закона. Штраф за данное нарушение тоже составляет от 200 000 до 300 000 рублей с конфискацией продукции.

По этим двум делам бизнес-омбудсмен также направил юридические заключения в судебные процессы. В Арбитражном суде Иркутской области по первому делу представитель Уполномоченного участвовал в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, в разбирательстве у Мирового судьи города Шелехова по второму делу – в качестве защитника прав и законных интересов директора ООО. В итоге в начале марта 2015 года служба потребительского рынка и лицензирования отказалась от своих требований по обоим искам и прекратила преследование компании.

Директор ООО написал на имя Алексея Москаленко благодарность за оказанное содействие и помощь в защите интересов компании, подчеркнув профессионализм и эффективную работу Уполномоченного и его аппарата. Бизнес-омбудсмен избавил компанию от штрафа в размере 750 000 рублей.



При содействии иркутского бизнес-омбудсмента лесозаготовительное предприятие вернуло право аренды лесного участка

К Уполномоченному по защите прав предпринимателей обратился руководитель лесозаготовительного предприятия с жалобой на действия агентства лесного хозяйства Иркутской области.

Лесозаготовительное предприятие выиграло торги, организованные агентством лесного хозяйства, на право заключения договора аренды лесного участка.

Однако агентство не исполнило свою обязанность по заключению договора с победителем торгов, а заключило его с другой компанией.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения с иском в Арбитражный суд Иркутской области о признании договора недействительным.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Иркутской области выступил в судебном споре на стороне лесозаготовительного предприятия.

Решением арбитражного суда договор аренды признан недействительным и на агентство возложена обязанность по заключению договора с победителем торгов.

В суде апелляционной инстанции это решение было отменено, в связи с этим Уполномоченным была подана кассационная жалоба в окружной суд, которая была удовлетворена.

Не согласившись с решением окружного суда, агентство подало кассационную жалобу в Верховный Суд РФ. Однако дело было проиграно.

В итоге первый договор признан недействительным, и агентство заключило с предприятием договор аренды.

В 2015 году бизнес-омбудсмен выступил в защиту двух предпринимателей, самостоятельно подав заявления в Арбитражный суд Иркутской области:

- ☑ о признании незаконным отказа Ангарского муниципального образования в предоставлении обществу с ограниченной ответственностью преимущественного права на приобретение в собственность арендуемого объекта недвижимости.
- ☑ о признании незаконным отказа предпринимателю комитетом по градостроительной политике администрации г. Иркутска в предоставлении разрешения на условно-разрешенный вид использования земельного участка, и об обязанности устранить нарушение прав.

Эти дела Уполномоченного до настоящего времени являются действующими и находятся в производстве арбитражного суда.

В 2015 году аппаратом Уполномоченного проводилась активная работа в рамках предоставления устных консультаций предпринимателям как на этапе написания жалобы, так и в случаях, когда ее рассмотрение по тем или иным причинам не входило в компетенцию бизнес-омбудсмена. Всего за прошедший год институтом рассмотрено **529 устных обращений**.

Риски для предпринимателей (выводы по результатам устных консультаций):

- ☑ «Потребительский экстремизм» —
РИСК! необоснованных проверок:
 - представители общественных организаций приходят с проверками в магазины, предъявляя различные требования к предпринимателям, например, в части предоставления документов;
 - одни и те же граждане пишут жалобы на предпринимателей по разным вопросам, приходят проверки контрольно-надзорных органов, гражданин предлагает предпринимателям заплатить денежные средства за то, чтобы он перестал жаловаться.

ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ, БУДЬТЕ БДИТЕЛЬНЫ! Всегда помните, что к участию в выездных проверках Вы можете привлечь Уполномоченного.

- ☑ Проблема размещения нестационарных торговых объектов —
РИСК! потери бизнеса, средств для существования.

- ☑ Проблема низкой правовой культуры предпринимателя —
РИСК! нарушения требований законодательства, привлечения к ответственности, уплаты штрафа.

ОБЯЗАТЕЛЬНО: активизировать деятельность органов по правовому просвещению предпринимателей (через СМИ, семинары, ежедневные горячие линии) и предупреждению правонарушений путем консультаций.

Работа аппарата Уполномоченного в Иркутской области в рамках проведения правового анализа нормативных правовых актов, касающихся предпринимательской деятельности

№ п/п	Нормативный правовой акт	Орган государственной власти, орган местного самоуправления, направивший на рассмотрение в аппарат Уполномоченного
1.	Проект приказа «О внесении изменений в административные регламенты»	Служба государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Иркутской области
2.	Проект муниципального НПА «О внесении изменений в постановление администрации г. Иркутска от 29.05.2013 № 1117/13»	Комитет по экономике администрации г. Иркутска
3.	Проект указа Губернатора Иркутской области «О внесении изменений в административный регламент исполнения государственной функции «Контроль за соблюдением лицензиатом лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности»	Служба по контролю и надзору в сфере образования Иркутской области
4.	Проект закона Иркутской области «О применении индивидуальными предпринимателями патентной системы налогообложения на территории Иркутской области»	Законодательное Собрание Иркутской области
5.	Проект закона Иркутской области «О сроках соблюдения требований к оборудованию и застройке сельскохозяйственных розничных рынков и сельскохозяйственных кооперативных розничных рынков и использования временных сооружений для организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на сельскохозяйственных розничных рынках и сельскохозяйственных кооперативных розничных рынках, расположенных на территории Иркутской области»	Законодательное Собрание Иркутской области
6.	Проект закона Иркутской области «О внесении изменений в отдельные законы Иркутской области» (распоряжение земельными участками)	Законодательное Собрание Иркутской области
7.	Проект закона Иркутской области «О внесении изменений в приложение 1 к Закону Иркутской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области
8.	Проект закона Иркутской области «О признании утратившим силу Закона Иркутской области от 17 июня 2008 года № 26 – оз «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области
9.	Проект постановления администрации города Иркутска «О внесении изменений в постановление мэра города Иркутска от 28 декабря 2007 года № 031-06-2764/7»	Администрация города Иркутска

10.	Проект приказа министерства имущественных отношений Иркутской области «Об утверждении административного регламента министерства имущественных отношений Иркутской области по предоставлению государственной услуги «Предварительное согласование предоставления земельного участка, находящегося в государственной собственности Иркутской области»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
11.	Проект приказа министерства имущественных отношений Иркутской области «Об утверждении административного регламента министерства имущественных отношений Иркутской области по предоставлению государственной услуги «Предоставление земельных участков, находящихся в государственной собственности Иркутской области, на торгах»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
12.	Проект приказа министерства имущественных отношений Иркутской области «Об утверждении административного регламента министерства имущественных отношений Иркутской области по предоставлению государственной услуги «Предоставление земельных участков, находящихся в государственной собственности Иркутской области, без торгов»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
13.	Проект приказа министерства имущественных отношений Иркутской области «Об утверждении административного регламента министерства имущественных отношений Иркутской области по предоставлению государственной услуги «Установление сервитута на земельный участок, находящийся в государственной собственности Иркутской области»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
14.	постановление Правительства Иркутской области от 29 октября 2012 года № 602-пп «Об осуществлении регионального государственного ветеринарного надзора на территории Иркутской области»	Министерство экономического развития Иркутской области
15.	постановление Правительства Иркутской области от 28 ноября 2008 года № 103-пп «Об утверждении Положения о государственном регулировании тарифов на перевозки пассажиров и багажа всеми видами общественного транспорта в городском и пригородном сообщении (кроме железнодорожного транспорта), автомобильным транспортом по внутриобластным и межобластным (межреспубликанским в пределах Российской Федерации) маршрутам»	Министерство экономического развития Иркутской области
16.	Проект постановления Правительства Иркутской области «Об утверждении Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений в них для целей налогообложения»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
17.	Проект постановления Правительства Иркутской области «О внесении изменений в постановление Правительства Иркутской области от 4 марта 2009 года № 41-пп»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
18.	Проект постановления Правительства Иркутской области «Об утверждении Положения о порядке определения платы по соглашению об установлении сервитута в отношении земельных участков, находящихся в государственной собственности Иркутской области, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена»	Министерство имущественных отношений Иркутской области

19.	Проект постановления Правительства Иркутской области «Об утверждении Положения о порядке определения размера платы за увеличение площади земельных участков, находящихся в частной собственности, в результате перераспределения таких земельных участков и земельных участков, находящихся в государственной собственности Иркутской области, земель или земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
20.	Проект постановления Правительства Иркутской области «О внесении изменений в постановление администрации Иркутской области № 213-па»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
21.	Проект постановления Правительства Иркутской области « Об утверждении Положения о порядке определения цены земельных участков, находящихся в государственной собственности Иркутской области, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, при заключении договоров купли-продажи земельных участков без проведения торгов»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
22.	Проект приказа министерства имущественных отношений Иркутской области «Об утверждении административного регламента министерства имущественных отношений Иркутской области по предоставлению государственной услуги «Утверждение схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории, находящегося в собственности Иркутской области, а также находящегося на территории муниципального образования город Иркутск, государственная собственность на который не разграничена, для предоставления на торгах»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
23.	Проект приказа министерства имущественных отношений Иркутской области «Об утверждении административного регламента министерства имущественных отношений Иркутской области по предоставлению государственной услуги « Принятие решения о предоставлении земельных участков, находящихся на территории муниципального образования город Иркутск, государственная собственность на которые не разграничена, на торгах»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
24.	Проект постановления администрации города Иркутска «О внесении изменений в решение Думы города Иркутска от 3 июня 2013 года № 005-20-470795/3 «Об утверждении Правил размещения наружной рекламы и объектов информационного оформления на территории города Иркутска»	Администрация города Иркутска
25.	Проект постановления администрации города Иркутска «Об утверждении порядка демонтажа объектов информационного оформления, установленных и (или) эксплуатируемых без согласования, на территории города Иркутска»	Администрация города Иркутска
26.	проект приказа службы потребительского рынка и лицензирования Иркутской области «О внесении изменений в приказ службы потребительского рынка и лицензирования Иркутской области от 11 декабря 2013 года № 22-спр»	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области

27.	Проект постановления Правительства Иркутской области «О внесении изменений в пункты 25 и 65 административного регламента предоставления государственной услуги по рассмотрению извещения продавца о намерении продать земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
28.	Проект постановления администрации города Иркутска «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление субъектам малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемых ими объектов муниципального нежилого фонда г Иркутска»	Администрация города Иркутска
29.	Постановление Правительства Иркутской области от 14 октября 2011 года № 313-пп «Об установлении требований и ограничений в сфере розничной продажи алкогольной продукции на территории Иркутской области»	Министерство экономического развития Иркутской области
30.	Проект приказа службы потребительского рынка и лицензирования Иркутской области «О внесении изменений в Административный регламент исполнения государственной функции по лицензионному контролю за розничной продажей алкогольной продукции на территории Иркутской области»	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области
31.	Проект закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О правовых актах Иркутской области и правотворческой деятельности в Иркутской области»	Министерство юстиции Иркутской области
32.	Проект приказа министерства имущественных отношений Иркутской области «Об утверждении административного регламента министерства имущественных отношений Иркутской области по предоставлению государственной услуги «Предоставление земельных участков, расположенных на территории муниципального образования город Иркутск, государственная собственность на которые не разграничена, без торгов»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
33.	Проект постановления Правительства Иркутской области «Об утверждении Положения «О порядке демонтажа (переноса) движимого имущества, самовольно размещенного на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, находящихся на территории муниципального образования город Иркутск»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
34.	Проект федерального закона № 755146-6 «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации» (в части совершенствования специальных налоговых режимов)	Законодательное Собрание Иркутской области
35.	Проект постановления администрации города Иркутска «Об утверждении Положения о порядке осуществления муниципального земельного контроля в границах муниципального образования «Город Иркутск»	Администрация города Иркутска

36.	Проект постановления Правительства Иркутской области «Об утверждении административного регламента предоставления государственной услуги по предварительному согласованию предоставления земельных участков, находящихся на территории муниципального образования город Иркутск, государственная собственность на которые не разграничена»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
37.	Проект закона Иркутской области «Об отдельных вопросах осуществления общественного контроля в Иркутской области»	Законодательное Собрание Иркутской области
38.	Проект закона Иркутской области «О внесении изменения в Закон Иркутской области «Об отдельных вопросах использования и охраны земель в Иркутской области»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
39.	Проект федерального закона № 754662-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения состава объектов государственной экологической экспертизы федерального уровня на Байкальской природной территории)»	Законодательное Собрание Иркутской области
40.	Проект приказа «Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги по выдаче разрешения на осуществления деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Иркутской области»	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области
41.	Проект постановления администрации г. Иркутска «О внесении изменений в постановления администрации г. Иркутска от 6 апреля 2011 года № 031-06-642/11 и от 19 февраля 2013 года № 031-06-322/13»	Администрация г. Иркутска
42.	Проект постановления администрации города Иркутска «О внесении изменений в постановление администрации города Иркутска от 30.05.2012 № 031-06-1081/12»	Администрация г. Иркутска
43.	Проект Концепции государственной правовой политики Иркутской области	Министерство юстиции Иркутской области
44.	Проект постановления администрации города Иркутска «О внесении изменений в постановление администрации города Иркутска от 05.11.2009 № 031-06-3568/9»	Администрация г. Иркутска
45.	Проект постановления Правительства Иркутской области «Об утверждении Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений для целей налогообложения»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
46.	Проект постановления администрации города Иркутска «О внесении изменений в постановление администрации города Иркутска от 20.02.2009 № 031-06-522/9»	Администрация г. Иркутска
47.	Проект закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «Об административной ответственности за правонарушения в сфере перевозки пассажиров и багажа транспортом общего пользования городского и пригородного сообщения в Иркутской области»	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области
48.	Проект закона Иркутской области «О транспортном обслуживании в Иркутской области»	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области

49.	Проект приказа министерства имущественных отношений Иркутской области «О внесении изменений в административный регламент предоставления государственной услуги «Предоставление в аренду, безвозмездное пользование объектов государственной собственности Иркутской области»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
50.	Проект постановления администрации города Иркутска «О внесении изменений в постановление администрации города Иркутска от 09.06.2011 № 031-06-1056/11»	Администрация г. Иркутска
51.	Проект приказа министерства строительства, дорожного хозяйства Иркутской области «Об утверждении административного регламента предоставления государственной услуги «Выдача разрешения на строительство и реконструкцию которых планируется осуществлять на территориях двух и более муниципальных образований (муниципальных районов, городских округов) Иркутской области.	Министерство строительства, дорожного хозяйства Иркутской области
52.	Законопроект «о налоговых каникулах»	Министерство экономического развития Иркутской области
53.	Проект нормативного правового акта «О внесении изменений в постановление Правительства Иркутской области от 14 октября 2011 года № 313-ПП»	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области
54.	Проект решения Думы города Иркутска «Об утверждении архитектурно-художественного регламента улицы Карла Маркса и прилегающей к ней территории»	Администрация г. Иркутска
55.	Проект закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О налоге на имущество организаций»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
56.	Проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования организации нестационарной и розничной торговли)	Министерство экономического развития Иркутской области
57.	Проект закона Иркутской области «Об установлении коэффициента, отражающего особенности рынка труда на территории Иркутской области, на 2016 год»	Законодательное Собрание Иркутской области
58.	Экспертиза по постановлению администрации города Иркутска от 17.11.2011 №031-06-2593/11	Администрация г. Иркутска
59.	Проект закона Иркутской области «Об установлении срока рассрочки оплаты недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности Иркутской области или муниципальной собственности муниципальных образований Иркутской области и приобретаемого субъектами МСП при реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
60.	Проект постановления администрации г. Иркутска «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Принятие решений о проведении аукционов в отношении земельных участков, находящихся в собственности муниципального образования город Иркутск»	Администрация г. Иркутска
61.	Проект постановления администрации г. Иркутска «Административный регламент предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на использование земельных участков, находящихся в собственности муниципального образования город Иркутск»	Администрация г. Иркутска

62.	Проект закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «Об отдельных вопросах использования и охраны земель в Иркутской области»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
63.	Проект приказа «Об утверждении административного регламента исполнения государственной функции по осуществлению регионального государственного контроля за соблюдением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность по оказанию услуг по перевозке пассажиров и багажа легковыми такси требований...»	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области
64.	Проект закона Иркутской области «Об установлении срока рассрочки оплаты приобретаемого субъектами малого и среднего предпринимательства арендуемого ими недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности Иркутской области или муниципальной собственности муниципальных образований Иркутской области при реализации преимущественного права на приобретение такого имущества»	Законодательное Собрание Иркутской области
65.	Проект приказа «О внесении изменения в административный регламент предоставления государственной услуги «Предоставление в аренду, безвозмездное пользование объектов государственной собственности Иркутской области»	Министерство имущественных отношений
66.	Проект приказа «Об утверждении административного регламента службы государственного строительного надзора Иркутской области по исполнению государственной функции «Осуществление контроля и надзора в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости»	Служба государственного строительного надзора Иркутской области
67.	Проект закона Иркутской области «О внесении изменений в статьи 2 и 7 закона Иркутской области «Об отдельных вопросах оборота земель сельскохозяйственного назначения в Иркутской области»	Министерство сельского хозяйства Иркутской области
68.	Проект приказа «Об утверждении административного регламента службы государственного строительного надзора Иркутской области по исполнению государственной функции «Осуществление контроля за деятельностью жилищно-строительного кооператива...»	Служба государственного строительного надзора Иркутской области
69.	Проекта постановление «О внесении изменений в Положение о порядке организации ярмарок на территории Иркутской области и продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на них и требованиях к организации продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на ярмарках, организованных на территории Иркутской области»	Служба потребительского рынка и лицензирования Иркутской области
70.	Проекта муниципального НПА «О внесении изменений в решение Думы г. Иркутска от 03.06.2013 № 005-20-470795/3»	Администрация г. Иркутска
71.	Проект постановления «О предоставлении единовременной финансовой помощи при государственной регистрации в качестве юридического лица, индивидуального предпринимателя либо крестьянского (фермерского) хозяйства гражданам, признанным в установленном порядке безработными...»	Министерство труда и занятости Иркутской области

72.	Проект Закона Иркутской области «Об административной ответственности за нарушение законодательства о квотировании рабочих мест для несовершеннолетних в Иркутской области»	Министерство труда и занятости Иркутской области
73.	Проект Закона Иркутской области «Об особенностях налогообложения при применении упрощенной системы налогообложения»	Министерство экономического развития Иркутской области
74.	Проект постановления «Об установлении Шкалы для оценки критериев, применяемых при оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом по одному или нескольким межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок в Иркутской области»	Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области
75.	Проект федерального закона «О государственной кадастровой оценке»	Министерство экономического развития Иркутской области
76.	Проект постановления «Об утверждении порядка представления и контроля отчетности об образовании, утилизации, обезвреживании, о размещении отходов (за исключением статистической отчетности) субъектами малого и среднего предпринимательства, в процессе хозяйственной и (или) иной деятельности которых образуются отходы на объектах, подлежащих региональному экологическому надзору»	Министерство природных ресурсов Иркутской области
77.	Проект постановления Правительства Иркутской области «О внесении изменений в постановление Правительства Иркутской области от 18 ноября 2013 года № 521-пп «Об обеспечении равной доступности услуг общественного транспорта в Иркутской области для отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которых относится к ведению Российской Федерации и Иркутской области»»	Министерство социального развития, опеки и попечительства Иркутской области
78.	Проект закона Иркутской области «О внесении изменений в статью 2 Закона Иркутской области «Об отдельных вопросах квотирования рабочих мест для инвалидов Иркутской области»	Министерство труда и занятости Иркутской области
79.	Проект постановления «О внесении изменений в постановление администрации города Иркутска от 30 октября 2015 года № 031-06-1000/5»	Администрация г. Иркутска
80.	Проект закона Иркутской области «О внесении изменений в Закон Иркутской области «Об отдельных вопросах использования и охраны земель в Иркутской области»	Законодательное Собрание Иркутской области

В 2015 году Уполномоченным направлены в органы власти **59 мотивированных предложений** о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты).

Список мотивированных предложений о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу)

№	Предложения Уполномоченного	Орган государственной власти, орган местного самоуправления, в адрес которого направлено предложение Уполномоченного
1.	Предложение рассмотреть возможность внесения изменения в пункт 27 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части установления срока возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения государственного или муниципального контракта (когда такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем).	Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области
2.	Предложение об установлении минимального расстояния между организациями, осуществляющими розничную продажу алкогольной продукции, и прилегающими к ним территориям организаций и объектов, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции.	Администрация города Иркутска
3.	Предложение о внесении изменений в Правила размещения наружной рекламы и объектов информационного оформления на территории города Иркутска, утвержденные решением Думы г. Иркутска от 3 июня 2013 года № 005-20-470795/3, в части исключения согласования объектов информационного оформления	Администрация г. Иркутска, Дума г. Иркутска
4.	Предложение о разработке административного регламента о реализации преимущественного права арендаторами недвижимого имущества в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	Министерство имущественных отношений Иркутской области
5.	Предложение о внесении изменений в Правила благоустройства территории муниципального образования	Администрация города Саянска
6.	Предложение о внесении изменений в Правила благоустройства территории муниципального образования	Администрация Ангарского городского округа
7.	Предложение о внесении изменений в Правила благоустройства территории муниципального образования	Администрация города Свирска
8.	Предложение о внесении изменений в Правила благоустройства территории муниципального образования	Администрация города Усть-Илимска

9.	Предложение о внесении изменений в Правила благоустройства территории муниципального образования	Администрация Шелеховского района
10.	<p>1. В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2014 года № 477-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» принять закон Иркутской области, предусматривающий установление налоговой ставки в размере 0 процентов для налогоплательщиков – индивидуальных предпринимателей, впервые зарегистрированных после вступления в силу указанного закона и осуществляющих предпринимательскую деятельность в производственной, социальной и (или) научной сферах, применяющих упрощенную систему налогообложения и патентную систему налогообложения;</p> <p>2. Рассмотреть возможность при подготовке законопроекта «О внесении изменения в статью 1 Закона Иркутской области «О налоге на имущество организаций»:</p> <p>установления налоговых ставок в 2016 году в размере 1,5 процента, в 2017 году – 1,8 процента, в 2018 году и последующие годы – 2 процента для:</p> <p>административно-деловых центров и торговых центров (комплексы) общей площадью свыше 5000 кв. метров и помещений в них (кроме помещений, находящихся в оперативном управлении органов государственной власти, автономных, бюджетных и казенных учреждений), налоговая база в отношении которых определяется как кадастровая стоимость, утвержденная в установленном порядке;</p> <p>отдельно стоящих нежилых зданий (строений, сооружений) общей площадью свыше 5000 кв. метров и помещений в них, фактически используемых в целях делового, административного или коммерческого назначения, а также в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания;</p> <p>расположенных в многоквартирных домах нежилых помещений, площадь каждого из которых свыше 5000 кв. метров, принадлежащих одному или нескольким собственникам, фактически используемых для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.</p>	Законодательное Собрание Иркутской области в рамках проведения круглого стола по теме: «Малые предприятия в развитии экономики Иркутской области: векторы развития, налоговый потенциал, государственная поддержка».
11.	Предложение о необходимости разработки министерством имущественных отношений Иркутской области административного регламента по вопросу предоставления государственной услуги «Установление сервитута в отношении земельного участка, находящегося в государственной собственности Иркутской области»	Губернатор Иркутской области
12.	Предложение о необходимости разработки министерством имущественных отношений Иркутской области административного регламента по вопросу предоставления государственной услуги «Принятие решения о предоставлении земельных участков, находящихся в государственной собственности Иркутской области, на торгах»	Губернатор Иркутской области
13.	Предложение о необходимости разработки министерством имущественных отношений Иркутской области административного регламента по вопросу предоставления государственной услуги «Предварительное согласование предоставления земельного участка, находящегося в государственной собственности Иркутской области»	Губернатор Иркутской области
14.	Предложение о необходимости разработки министерством имущественных отношений Иркутской области административного регламента по вопросу предоставления государственной услуги «Утверждение схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории, находящегося в собственности Иркутской области, для предоставления на торгах»	Губернатор Иркутской области

14 – 56	Предложение о разработке административного регламента о реализации преимущественного права арендаторами недвижимого имущества в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	Главы 42 муниципальных образований Иркутской области
57.	Предложение о внесении изменений в Правила благоустройства территории муниципального образования	Администрация Киренского района
58.	Предложение о внесении изменений в Правила благоустройства территории муниципального образования	Администрация города Братска
59.	Предложение по вопросам совершенствования контрактной системы	Контрольно-счетная палата Иркутской области

Примеры результатов рассмотрения этих предложений:

- 1 июля 2015 года в адрес мэра г. Иркутска было направлено предложение о внесении изменений в Правила размещения наружной рекламы и объектов информационного оформления в части исключения согласования объектов информационного оформления.

По результатам рассмотрения данного предложения Уполномоченного внесены соответствующие изменения в Правила.

- В Ежегодном докладе за 2014 год содержатся предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности.

По итогам рассмотрения доклада Уполномоченного за 2014 год Губернатором Иркутской области были даны необходимые поручения органам исполнительной власти, в частности о разработке и согласовании непосредственно с иркутским бизнес-омбудсменом и предпринимательским сообществом административных регламентов в сфере предоставления земельных участков, распоряжение которыми осуществляется Правительством Иркутской области.

К настоящему времени по предложению Уполномоченного министерством имущественных отношений разработаны и утверждены административные регламенты.

Защита прав предпринимателей при проведении проверок контрольно-надзорными органами

В 2015 сотрудники аппарата Уполномоченного приняли участие в проверках предприятий КНО. Проверки касались налоговой сферы и соблюдения требований закона о продаже алкоголя.

В 2015 году Уполномоченным было направлено **5 обращений** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области. Бизнес-омбудсмен просил провести проверки на предмет нарушения антимонопольного законодательства органами власти.

Содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности

НВ

Чтобы мы смогли помочь — предприниматель должен **вовремя** к нам обратиться!

По результатам деятельности Уполномоченного в рамках рассмотрения 31 жалобы нарушенные права и законные интересы предпринимателей полностью или частично восстановлены. Экономический эффект от работы аппарата Уполномоченного по оценке самих предпринимателей составил **68 612 140 рублей** — это стоимость сохраненного бизнеса, сумма необоснованных штрафов, цена сохраненного имущества, задолженность по госконтрактам, полученные лицензии и т.д.

Каждая 6 жалоба предпринимателя аппаратом Уполномоченного рассматривается успешно!

Истории успеха

1) №№ 38-00072-ОБ, 38-00073-ОБ

Иркутская компания обратилась к бизнес-омбудсмену Алексею Москаленко с жалобой на действия сотрудников межрайонной налоговой службы. Директор фирмы просил Уполномоченного разобраться в правомерности привлечения организации к налоговой ответственности.

В отношении компании был проведен ряд камеральных (документарных) налоговых проверок и выявлены некоторые ошибки в декларациях.

Компания с этим решением не согласилась, обосновывая это тем, что был нарушен порядок проведения проверки и составления актов. Налоговый орган обязан сообщить о выявленных в ходе проверки ошибках и противоречиях и потребовать пояснения или внести исправления. На это проверяемому дается пять дней. И, если налогоплательщик не даст пояснений в течение этого срока, налоговая вправе составить акт и привлечь его к ответственности.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей направил в налоговый орган запрос о результатах рассмотрения жалобы. В ответе было сказано, что пока решения по результатам проверок не приняты. Затем решение дважды откладывалось. В итоге налоговая сообщила, что пока не может принять окончательное решение и будет проводить дополнительные мероприятия налогового контроля.

Полгода спустя налоговая отказалась от своих претензий к предпринимателю.

2) № 38-00152-ОБ

В декабре 2014 года в аппарат Уполномоченного поступила жалоба от индивидуального предпринимателя из поселка Бохан. Он жаловался на постановление начальника МО МВД России «Боханский», который назначил ему административный штраф в 100 тысяч рублей.

В постановлении о возбуждении дела было указано, что прокуратура выявила факт продажи магазином, принадлежащим предпринимателю, алкогольной продукции несовершеннолетним.

Бизнес-омбудсмен выявил нарушения прав и законных интересов предпринимателя. В частности, в качестве доказательств вины предпринимателя были приведены показания несовершеннолетних, в которых Уполномоченный

обнаружил расхождения: подростки называли разные магазины, где они якобы совершили покупку, и вид приобретенной алкогольной продукции. Из объяснений продавца следовало, что она всегда проверяет документы покупателей, если сомневается, достигли ли они совершеннолетия.

Помимо показаний подростков, другие доказательства, подтверждающие факт реализации алкоголя (например, акт контрольной закупки), отсутствовали.

Представитель бизнес-омбудсмена принял участие в судебном заседании в качестве защитника предпринимателя. Суд вынес решение в пользу предпринимателя, отменив постановление о назначении штрафа. Таким образом, права и законные интересы субъекта предпринимательской деятельности были восстановлены.

3) № 38-00104-ОБ

К Уполномоченному поступило обращение юридического лица из города Шелехов. Компания жаловалась на действия региональной службы потребительского рынка и лицензирования.

Разбираясь с жалобой, бизнес-омбудсмен обнаружил, что несколько пунктов регламента, в котором прописаны правила госконтроля за представлением предпринимателями деклараций об объеме розничной продажи алкоголя, не согласовываются друг с другом.

Так, исходя из одного пункта регламента, если в декларации обнаружены искаженные данные, служба должна успеть возбудить дело об административном правонарушении в течение 35 дней. Но, согласно другому пункту, у службы есть время на это в течение года.

В связи с этим в адрес службы потребительского рынка и лицензирования было направлено предложение о необходимости внесения корректировки в регламент, которое было рассмотрено положительно.

4) № 38-00159-ОБ

К бизнес-омбудсмену поступила жалоба от общества с ограниченной ответственностью – служба потребительского рынка и лицензирования отказалась выдавать компании лицензию на розничную продажу алкоголя.

Между тем, служба обязана выдать лицензию компании-заявителю при положительных результатах необходимых проверок. Также законодательство требует наличие у организации стационарных торговых и складских помещений общей площадью не менее 50 квадратных метров.

Компания-заявитель предоставила необходимый пакет документов, успешно прошла документарную проверку, но в акте выездной проверки служба лицензирования указала, что у организации отсутствуют складские помещения, предназначенные для приемки, хранения и подготовки товаров к продаже, и на основании этого отказала в выдаче лицензии.

Обосновывая свое решение, сотрудники службы сослались на то, что помещение не соответствует понятию «стационарный торговый объект», поскольку в нем на момент проверки отсутствовало складское оборудование, но при этом служба не указала, какое именно.

Бизнес-омбудсмен принял участие в судебном заседании по делу фирмы в качестве третьего лица. «Стационарный торговый объект» – это здание или часть здания, строение или часть строения, прочно связанные фундаментом такого здания, строения с землей и присоединенные к сетям инженерно-технического обеспечения. Помещение, представленное для осмотра, вполне соответствовало этому понятию, и доказательств обратного служба суду не представила.

Также служба привела довод, что в помещении установлены нестационарные витрины, которые могут быть перемещены, из-за чего площадь помещения уменьшится и не будет соответствовать обязательным требованиям. Суд нашел довод несостоятельным, поскольку площадь арендуемых компанией помещений превышает установленный законом минимум в 50 квадратных метров и составляет 70,2 квадратных метра – перемещение витрин не уменьшит общей площади.

Арбитражный суд Иркутской области признал недействительным распоряжение региональной службы потребительского рынка и лицензирования.

Организация обратилась также в суд с заявлением о взыскании судебных расходов со Службы в размере 47 850 рублей. Заявление было удовлетворено в полном объеме. В ответ Служба подала апелляционную жалобу, доказав, что требуемая сумма завышена. В результате суд обязал руководство Службы возместить предпринимателю 41 760 рублей.



5) № 38-00109-ОБ

Индивидуальный предприниматель из города Ангарска обратился к Уполномоченному по защите прав предпринимателей с жалобой на региональное министерство экономического развития, которое требовало вернуть выданную из областного бюджета субсидию в размере 300 тысяч рублей на создание нового бизнеса.

Бизнес-омбудсмен принял участие в заседании Арбитражного суда в качестве третьего лица на стороне ответчика – индивидуального предпринимателя. По условиям соглашения о предоставлении субсидии предприниматель обязан обеспечить целевое использование субсидии в соответствии со сметой расходов. Кроме того, налоговые отчисления предпринимателя за 12 месяцев с момента получения субсидии должны составить 201 тысячу рублей, предприниматель в течение этого времени должен сохранить 2 рабочих места и создать 1 новое. В качестве обоснования своего требования вернуть субсидию министерство привело довод о том, что сумма выплаченных предпринимателем налогов оказалась меньше заявленной. Минэкономразвития не согласилось с доводом ответчика о том, что в совокупности его отчисления в ФНС РФ, ПФР РФ, ИРОФСС за год составили более 202 тысяч рублей, обосновывая свое мнение тем, что в налоговые отчисления не включаются страховые взносы.

Между тем, бюджетные средства были истрачены по целевому назначению, и остальные условия соглашения, помимо суммы налоговых отчислений, выполнены надлежащим образом. В связи с этим, суд пришел к выводу, что факт недостижения предпринимателем некоторых показателей не является существенным нарушением соглашения и не может быть основанием для возврата субсидии в сумме 300 тысяч рублей.

Суд отказал в удовлетворении исковых требований Минэкономразвития Иркутской области, и индивидуальный предприниматель был избавлен от незаконного возврата субсидии.

6) № 38-00112-ОБ и № 38-000135-ОБ.

Две аналогичные жалобы от индивидуальных предпринимателей на действия департамента по управлению муниципальным имуществом администрации города Ангарска поступили к Уполномоченному. Департамент в течение 2014 года неоднократно направлял уведомления предпринимателям с требованием демонтировать временные торговые сооружения, возведенные на арендуемых у муниципалитета земельных участках. Считая действия администрации неправомерными, ИП обратились за защитой к бизнес-омбудсмену.

Договоры аренды были заключены между предпринимателями и департаментом в феврале 2011 года. На запрос бизнес-омбудсмента департамент прислал ответ о том, что договоры являются незаключенными в силу Гражданского кодекса. Однако Уполномоченный установил, что действия департамента не соответствуют законодательству. Довод департамента о том, что договоры на самом деле не были заключены, является неверным.

Кроме того, в одном из двух случаев департамент сослался также на то, что договор аренды мало того, что фактически не был заключен, но и уже истек. Этот довод Уполномоченный также опроверг.

Бизнес-омбудсмен направил в адрес департамента заключение с требованием устранить административное давление на обоих индивидуальных предпринимателей. Благодаря этому, предприниматели продолжают работу, в их адрес перестали поступать требования о демонтаже торговых сооружений.

7) № 38-00158-ОБ

В декабре 2014 года в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области Алексея Москаленко поступило обращение от общества с ограниченной ответственностью из города Иркутска. Компания жаловалась на действия региональной службы потребительского рынка и лицензирования, отказавшейся выдавать лицензию на розничную продажу алкогольной продукции.

По результатам рассмотрения жалобы бизнес-омбудсмен дал заключение, затем приобщенное к материалам судебного дела, по итогам которого суд признал недействительным распоряжение службы об отказе в выдаче лицензии и обязал устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предпринимателей.

Заявителю было отказано в выдаче лицензии в связи с тем, что у него отсутствует стационарный торговый объект и зарегистрированная в установленном порядке контрольно-кассовая техника. Также, по мнению службы, объект не соответствует заявленному типу обособленного подразделения «магазин».

По результатам проверки служба решила, что помещение является складом, а не стационарным торговым объектом, как того требует закон. Но в ходе судебного разбирательства суд пришел к выводу, что спорный торговый объект является стационарным – это подтверждается представленной в материалы дела выпиской из единого государственного реестра права на недвижимое имущество. Кроме того, помещение оснащено необходимым оборудованием, и пло-

щадь объекта соответствует норме – более 50 квадратных метров. А это значит, что помещение подходит для осуществления лицензионной деятельности.

В настоящее время компания получила лицензию.

8) № 249/38-00049-ОБ/2015

В мае 2015 года в адрес Уполномоченного поступила жалоба по вопросу неисполнения ОГКУ «УКС Иркутской области» условий, предусмотренных государственным контрактом.

Между заказчиком (ОГКУ «УКС Иркутской области») и подрядчиком был заключен контракт на строительство корпуса психоневрологического дома-интерната в Тайшетском районе. Цена контракта составила 73,6 миллиона рублей, в том числе НДС 18% – 11,2 миллиона рублей. Однако за полгода заказчик оплатил только сумму в 47,4 миллиона рублей с задержкой в 2-3 месяца.

К назначенному сроку все основные строительные-монтажные работы подрядчик завершил, и направил заказчику соответствующее уведомление. Вместе с тем, с начала года заказчик отказывался от приемки работы, мотивируя это предписанием прокуратуры оплатить не на основании действующего контракта, а единовременным платежом после окончания строительства на основании проекта контракта.

Бизнес-омбудсмен попросил предоставить информацию об указанном предписании прокуратуры в части неоплаты за выполненные работы. Прокуратура области действительно выявила нарушения при заключении государственного контракта, который содержал условия о порядке оплаты, существенно отличавшиеся от предусмотренных проектом контракта.

Публично объявленными условиями и проектом контракта предусматривалась единовременная оплата полного объема выполненных работ по окончании строительства. В подписанном же сторонами контракте определена поэтапная оплата.

Таким образом, незаконно были созданы более льготные условия по сравнению с публично объявленными требованиями проекта контракта. За допущенные нарушения заказчик и исполнитель привлечены к административной ответственности в виде штрафа.

Вместе с тем, учитывая, что предмет госконтракта – строительство социально-значимого объекта, практически готового к установленному сроку, вопрос о расторжении контракта прокуратура области не рассматривала.

Бизнес-омбудсмен дал заключение, что односторонний отказ от исполнения обязательства и изменение условий договора не допускается.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Иркутской области потребовал устранить нарушения прав и законных интересов подрядчика и выплатить оставшуюся часть фактически выполненных работ. Заметим, что неисполнение должностными лицами законных требований бизнес-омбудсмента влечет наложение административного штрафа.

В результате стороны пришли к соглашению, и заказчик начал перечисление средств.



9) № 38-00084-ОБ/2015

В адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области Алексея Москаленко поступило обращение от компании по производству строительных металлических конструкций и изделий по вопросу бездействия сотрудников отдела полиции УМВД России по г. Иркутску при проведении проверок по сообщению о преступлении.

В представленной в обращении информации указано, что компания-заявитель с 2012 года арендует складское помещение у девелоперской группы, но из-за конфликта последняя несколько месяцев принудительно удерживала имущество и оборудование арендатора.

Со слов директора производственной компании, он заранее в письменном виде уведомил девелоперскую группу о намерении забрать свое имущество, однако беспрепятственно это сделать не удалось. По утверждению сотрудников арендодателя, одна часть имущества предпринимателя находится на территории другой базы, куда владельцев и не пустили. При получении второй части проведена инвентаризация, по результатам которой установлен и зафиксирован факт отсутствия некоторого имущества.

По заявлению директора производственной компании на самоуправные действия должностных лиц девелоперской группы была сотрудниками отдела полиции проведена проверка, по результатам которой принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления и о списании материалов проверки в специальное номенклатурное дело.

В связи с этим бизнес-омбудсмен направил обращение в районную прокуратуру о проведении проверки на предмет законности вынесенного постановления, в ходе которой было установлено, что правовых оснований для принятия такого решения у сотрудников отдела полиции не имелось. Начальнику отдела полиции вынесено предписание о необходимости проведения дополнительной проверки по сообщению о совершенном правонарушении.

Вместе с тем, сотрудниками отдела полиции выносились многочисленные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту противоправных действий девелоперской группы, которые в дальнейшем, на основании обращений бизнес-омбудсмена, отменялись прокуратурой как необоснованные по причине неполноты проведенной проверки.

При поддержке бизнес-омбудсмена в адрес прокуратуры Иркутской области было направлено обращение о принятии мер прокурорского реагирования в отношении сотрудников отдела полиции. По факту выявленных нарушений, допущенных сотрудниками отдела полиции, проведена служебная проверка.

В действиях сотрудников отдела полиции прокуратурой выявлены нарушения требований уголовно-процессуального законодательства, административного регламента МВД России по приему и регистрации информации о происшествиях, при наличии признаков преступления. Начальник дознания и дознаватель привлечены к дисциплинарной ответственности.

Между тем, до настоящего времени права и законные интересы организации в полном объеме не восстановлены, уголовное дело в отношении должностных лиц девелоперской компании так и не возбуждено.



10) № 38-00132-ОБ

К Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Иркутской области обратился индивидуальный предприниматель из Тайшета с жалобой на неправомерные, по словам заявителя, действия службы судебных приставов.

С 2012 года индивидуальному предпринимателю поступали требования освободить земельный участок, расположенный на привокзальной площади станции Тайшет, от размещенных на нем торговых павильонов.

Предприниматель неоднократно направлял в Тайшетский районный отдел судебных приставов заявление с разъяснениями о невозможности исполнения решения Арбитражного суда. В заявлении указывалось, что индивидуальный предприниматель на данный момент уже не является собственником павильонов, поскольку все права на имущество переданы другому лицу.

Однако в адрес индивидуального предпринимателя продолжали поступать требования об освобождении земельного участка, что послужило основанием для обращения к бизнес-омбудсмену.

По закону к новому собственнику переходят не только права, но и неисполненные обязанности, связанные с содержанием имущества.

Уполномоченный направил в Тайшетский РОСП УФССП заключение с требованием заменить сторону исполнительного производства правопреемником.

Оценив все обстоятельства, суд посчитал необходимым производство по заявлению о замене должника прекратить. Стороны пришли к соглашению.

По словам заявительницы, экономическая эффективность деятельности Уполномоченного, включая все расходы, составила 900 тысяч рублей.



11) № 211/38-00049-ОБ/2015

В адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области поступила жалоба от индивидуального предпринимателя из Черемховского района на неправомерные действия сотрудников полиции в ходе проведения выездной проверки торгового павильона в поселке Михайловка Черемховского района.

Индивидуальный предприниматель была привлечена к административной ответственности за нарушение правил розничной торговли алкоголем. Сотрудники полиции провели осмотр павильона на основании поступившего в дежурную часть сообщения, что на нестационарном объекте осуществляется реализация пива.

Согласно ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» под стационарным торговым объектом понимается «торговый объект, представляющий собой здание или часть здания, строение или часть строения, прочно связанные фундаментом с землей и подключенные к сетям инженерно-технического обеспечения».

Вместе с тем, запрет на розничную продажу алкогольной продукции в нестационарных торговых объектах не распространяется на алкоголь с содержанием этилового спирта не более чем 16,5% объема готовой продукции. К тому же запрет не действует на розничную продажу пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, осуществляемую ИП и организациями, которые оказывают услуги общественного питания.

Кроме того, согласно свидетельству о государственной регистрации права, в собственности индивидуального предпринимателя зарегистрирован земельный участок и торговый павильон в поселке Михайловка Черемховского района.

Таким образом, правового обоснования запрета осуществления розничной торговли пивом нет, и поэтому индивидуальный предприниматель была незаконно привлечена к административной ответственности.

Уполномоченный направил в ГУ МВД России по Иркутской области заключение, по результатам которого дело прекращено, и постановление о наложении штрафа отменено, а сумма уже взысканного штрафа возвращена предпринимателю.



12) № 236/38-00074-ОБ/2015

В адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области поступила жалоба от индивидуального предпринимателя по вопросу правомерности предъявления государственным дорожным предприятием технических условий для размещения торговой палатки.

В 2012 году индивидуальный предприниматель обратился в дорожное предприятие с заявлением о согласовании места размещения торговой палатки на участке в придорожной полосе автодороги регионального значения.

В ответ предпринимателю пришло письмо о предварительном согласовании размещения торговой палатки, в котором указывалось на необходимость соблюдения определенных технических условий. В частности, дорожным предприятием устанавливалась обязанность предпринимателя в определенный период ежедневно убирать два общественных туалета, всю территорию паромной площадки в Ольхонском районе, а также вывозить мусор.

В ходе рассмотрения материалов дела Уполномоченный установил, что строительство, реконструкция в границах придорожных полос объектов дорожного сервиса допускаются при наличии письменного согласия владельца автомобильной дороги, содержащее технические требования и условия.

Вместе с тем владелец автодороги вправе предъявлять технические требования и условия к строительству объектов дорожного сервиса исключительно с целью обеспечения безопасности дорожного движения. Таким образом, поскольку ежедневная уборка общественных туалетов и всей территории паромной площадки не обеспечивает безопасность дорожного движения, правовые основания для предъявления подобного рода требований отсутствуют.

В связи с этим, в адрес дорожного предприятия было направлено заключение Уполномоченного с требованием воздержаться от предъявления таких технических требований и условий при согласовании строительства объектов дорожного сервиса.

В поступившем ответе на заключение Уполномоченного сообщалось, что ежедневная уборка общественных туалетов и вывоз мусора было инициативой владельцев объектов дорожного сервиса, занимающихся торговлей на паромной переправе в Ольхонском районе. Кроме того, владельцы объектов дорожного сервиса составили между собой график по индивидуальной договоренности.

В настоящее время дорожное предприятие не включает технические условия о ежедневной уборке общественных туалетов и всей территории паромной площадки, и не планирует включение подобных требований в будущем.



13) № 293/38-00131-ОБ/2015

Обращение директора иркутского пивного ресторана к Уполномоченному стало поводом для подготовки предложения изменений в областной акт «Об установлении требований и ограничений в сфере розничной продажи алкогольной продукции на территории Иркутской области». Нормативный акт устанавливает запрет розничной продажи на вынос алкогольной продукции, пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи ИП и организациями при оказании ими услуг общественного питания.

Заявитель жаловался на сотрудников отдела полиции УМВД России по Иркутску. Во время проверки ресторана-пивоварни сотрудники полиции установили, что бармен допустил продажу пива на вынос. Тем самым он нарушил требования постановления Правительства.

Нарушение правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции влечет наложение штрафа от 5 до 10 тыс. рублей, на юрлиц – от 50 до 100 тыс. рублей с конфискацией продукции или без таковой. Бармен был оштрафован на 5 тыс. рублей.

По результатам правового анализа, проведенного аппаратом Уполномоченного, региональные органы власти вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции.

Права и законные интересы предпринимателя не были нарушены. Однако в обращении обозначена актуальная проблема, препятствующая ведению бизнеса, в том числе, для пивных ресторанов. В частности, многие ресторанные сети сами производят алкогольные напитки, ими вложены денежные средства в оборудование и сырье. По мнению предпринимателей, они несут серьезные убытки. На рассмотрении в аппарате Уполномоченного находится ряд аналогичных жалоб субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих услуги общественного питания.

Так, под розничной торговлей на вынос понимается продажа алкогольной продукции в потребительской таре для ее распития не в месте покупки, без оказания услуг общественного питания.

На практике получается, что потребители в местах общественного питания (в ресторанах, кафе, где, например, производят пиво) покупают теперь напитки в открытой таре (не закручивают крышкой), чтобы взять с собой и не нарушить требования постановления правительства.

Бизнес-омбудсмен предложил предусмотреть ограничения по времени розничной продажи на вынос алкогольной продукции, пива предприятиями торговли и пунктами общественного питания только с 23 до 8 часов по местному времени и в период действия запретов, определяемых органами власти (в праздники и во время проведения культурно-массовых, спортивных и т.п. мероприятий).

По результатам рассмотрения предложения Уполномоченного были учтены при подготовке проекта постановления «О внесении изменений в постановления Правительства Иркутской области от 14 октября 2011 года № 313-пп».

14) № 278/38-00116-ОБ/2015

Уполномоченному поступило обращение от индивидуального предпринимателя из Ольхонского района о нарушении ее прав со стороны службы ветеринарии при проведении проверки в магазине.

В марте 2015 прокуратура совместно со службой ветеринарии провела проверку торговой точки предпринимателя. Были выявлены нарушения требований, связанных с хранением и реализацией продукции, за что может быть предусмотрено наказание в виде штрафа от 30 до 40 тысяч рублей.

Служба ветеринарии Иркутской области обратилась в Арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности.

Между тем, предпринимателю было направлено извещение без номера и даты, в котором указывалось, что акт проверки и протокол об административном правонарушении будут составляться 20 марта 2015 г. в 16.00 часов. Однако акт проверки был составлен 20 марта 2015 года в 15.00 часов, т.е. ранее назначенного времени, указанного в извещении. В связи с чем можно предположить, что и протокол об административном правонарушении был составлен ранее назначенного времени, то есть в отсутствие предпринимателя, что является грубым нарушением законодательства.

Помимо этого, в материалы дела были представлены два разных протокола об административном правонарушении. Как пояснил инспектор ветнадзора, один протокол был направлен предпринимателю по почте, а его копию вручили лично в руки представителю индивидуального предпринимателя.

Однако обнаружены расхождения в содержании подлинника и копии протокола. В приложениях указаны разные документы, датированные позднее даты составления протокола. Протокол и его копия подписаны разными должностными лицами, что видно без почерковедческой экспертизы.

Кроме того, в протоколе прописано, что административное правонарушение совершено по адресу, которое на самом деле является местом жительства предпринимателя, а не местом нахождения магазина. Изучение материалов жалобы показало, что Служба ветнадзора допустила грубые нарушения процедуры привлечения индивидуального предпринимателя к административной ответственности.

Суд при рассмотрении дела пришел к такому же выводу, при участии бизнес-омбудсмена в судебном заседании удалось устранить нарушения прав и законных интересов индивидуального предпринимателя.



15) № 313/38-00151-ОБ/2015

При содействии Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области региональные органы власти поддержали идею создания реестровой аграрной биржи. В настоящее время достигнута договоренность об оказании информационной поддержки.

К Уполномоченному обратился руководитель некоммерческого партнерства предпринимателей и граждан с предложением о создании реестровой аграрной биржи, оказывающей помощь производителям сельскохозяйственной продукции в ее реализации.

По этому вопросу Уполномоченный обратился в министерство сельского хозяйства и министерство экономического развития Иркутской области. В результате достигнута договоренность об оказании информационной поддержки со стороны министерства сельского хозяйства региона по привлечению к участию в проекте сельхозтоваропроизводителей региона. Так, в администрации муниципальных образований направлено обращение с просьбой довести до сельхозтоваропроизводителей информацию о создании реестровой аграрной биржи.

Комитет по управлению муниципальным имуществом Иркутска также поддерживает инициативу создания реестровой аграрной биржи. Помимо этого, КУМИ рассматривает возможность предоставления земельного участка реестровой аграрной бирже в микрорайоне Солнечный, в районе магазина «Алые паруса».

«Комитет и в дальнейшем готов оказывать содействие реестровой аграрной бирже в пределах своей компетенции», говорится в тексте официального письма. Следует отметить, что региональное министерство экономического развития одобрило инициативу создания реестровой аграрной биржи, и окажет информационную поддержку субъектам малого и среднего предпринимательства.



16) № 357/38-00195-ОБ/2015

Уполномоченному поступило обращение от индивидуального предпринимателя из Усолья-Сибирского по вопросу проведения на принадлежащем ей земельном участке плановой выездной проверки. Предприниматель владеет на праве собственности земельным участком в районе автостанции, где расположены складские помещения для хранения зоотоваров.

При осмотре территории представители комитета по управлению муниципальным имуществом Усолья-Сибирского обнаружили, что часть территории с юго-западной и северо-восточной стороны огорожена деревянным забором за пределами установленных границ земельного участка. Тем самым был установлен факт самовольного занятия предпринимателем прилегающих земельных участков, за что предусмотрена административная ответственность и штраф от 100 до 200 тысяч рублей.

Использование участков и отсутствие правоустанавливающих документов на них индивидуальный предприниматель не отрицала, но она объяснила, что на участок с юго-западной стороны оформлен акт выбора и обследования

под размещение автопарковки. С северо-восточной стороны стоит временное ограждение, чтобы избежать захламления территории.

В аппарате Уполномоченного индивидуальный предприниматель получила юридическую консультацию по разъяснению прав предпринимателя при проверке, оказана помощь в подготовке соответствующих документов в рамках рассмотрения жалобы.

После проведения проверки она привела границы земельного участка в порядок – в соответствие с документацией. Поскольку ведение предпринимательской деятельности на этих участках не было выявлено, предприниматель привлечена к административной ответственности в виде штрафа в размере 5 тысяч рублей.



17) № 351/38-00159-ОБ/2015

К Уполномоченному по защите прав предпринимателей поступило обращение от гендиректора компании с жалобой на бездействие агентства лесного хозяйства Иркутской области, выраженное в нарушении сроков рассмотрения заявления о согласовании заключения договора уступки прав на арендованный участок лесного фонда.

В 2011 году между агентством лесного хозяйства Иркутской области и компанией заключен договор аренды лесного участка для осуществления рекреационной деятельности сроком на 49 лет. По условиям договора с согласия агентства управляющая компания вправе сдавать участок в субаренду, передавать свои права и обязанности другим лицам, отдавать право аренды в залог.

В январе от гендиректора управляющей компании в агентство лесного хозяйства поступило заявление о согласовании возможности заключения договора уступки права на объект арендованного лесного участка строительно-производственной компании.

Через месяц агентство лесного хозяйства Иркутской области уведило предприятие о том, что представленный пакет документов находится на рассмотрении. В течение восьми месяцев никаких ответов по существу заявитель не получал, и решения по вопросу не было принято: ни о согласовании, ни об отказе. В указанный период управляющая компания неоднократно обращалась в агентство лесного хозяйства с повторными заявлениями с просьбой согласовать договор уступки права.

В ответе на запрос Уполномоченного агентство лесного хозяйства поясняет, что в число видов экономической деятельности потенциального нового арендатора не входит рекреационная деятельность. Однако согласно Лесному кодексу РФ и другим нормативным актам, отсутствие в уставных документах рекреационной деятельности не может являться препятствием для рассмотрения обращения.

При этом генеральный директор строительно-производственной компании направил в агентство лесного хозяйства гарантийное письмо с подробным описанием проекта освоения лесного участка с указанием планируемой рекреационной деятельности.

Помимо этого, агентство ссылалось на специальную комиссию, которая пока не приняла взвешенного решения по поводу согласования переуступки права на лесной участок.

Информация о конкретном порядке рассмотрения вопросов согласования переуступки права аренды лесного участка, требуемых документах, сроках, основаниях для отказа в согласовании (со ссылкой на нормативный акт), от агентства лесного хозяйства представлена не была.

Уполномоченный направил обращение в прокуратуру Иркутской области о привлечении к ответственности лиц, виновных в нарушении прав и законных интересов предпринимателя.

После вмешательства Уполномоченного, Агентство лесного хозяйства рассмотрело обращение предпринимателя и вынесло решение – согласовать передачу прав и обязанностей по договору аренды лесного участка.



18) № 38-00019-ОБ

К Уполномоченному по защите прав предпринимателей обратился руководитель торговой организации по вопросу отказа органа власти предоставить в аренду земельный участок, несмотря на вступившее в законную силу решение суда.

Администрации было вменено в обязанность устранить нарушения прав и законных интересов предпринимателя путем заключения с ним соответствующего договора.

В отношении городской администрации было возбуждено исполнительное производство, однако на протяжении нескольких лет она уклонялась от исполнения судебного акта.

В июле 2013 года произошли изменения в областном законодательстве. Земельный участок перешел в собственность Правительства Иркутской области. В декабре 2014 года судебный пристав, на исполнении которого находилось производство в отношении администрации, обратился в Арбитражный суд с заявлением об установлении правопреемства. В марте 2015 года суд определил произвести замену должника (администрации Иркутска) – его правопреемником – министерством имущественных отношений Иркутской области.

Однако, несмотря на многочисленные заключения Уполномоченного о нарушении прав организации, с момента произведенной замены стороны исполнительного производства министерством имущественных отношений не предпринимались никакие действия по исполнению судебного акта.

Федеральный закон устанавливает, что срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. Вместе с тем, поскольку постановление суда не исполнено в срок, с министерства имущественных отношений подлежит взысканию исполнительский сбор в размере 50 тыс. рублей. Кроме того, неисполнение судебного акта влечет наложение штрафа до 200 тыс. рублей.

Это послужило поводом для обращения бизнес-омбудсмена в органы прокуратуры с просьбой оказать содействие в восстановлении нарушенных прав и законных интересов торговой организации.

«Своим незаконным бездействием, выражающимся в неисполнении судебного акта, министерство имущественных отношений Иркутской области допускает необоснованное расходование средств регионального бюджета, – прокомментировал Алексей Москаленко. – Безусловно, на сегодняшний день есть общая проблема неисполнения органами судебных актов. Именно органы государственной власти и местного самоуправления должны показывать пример соблюдения законов. К сожалению, как показывает практика, зачастую органы

являются злостными нарушителями законодательства об исполнительном производстве. Полагаю, что причинами этого является отсутствие персональной ответственности за подобное уклонение. Однако за подобные бездействия страдают не только обычные граждане и предприниматели, но и областной и местный бюджеты».

В итоге только в сентябре 2015 года между министерством имущественных отношений Иркутской области и торговой организацией заключен договор аренды земельного участка в Свердловском районе сроком на пять лет.

19) № 351/38-00189-ОБ/2015

К бизнес-омбудсмену обратилась предприниматель, хозяйка кондитерской в Иркутске. Она рассказала, что осенью в ее заведение пришла врач «Центра гигиены и эпидемиологии Иркутской области» и при заказе торта потребовала показать декларации соответствия на производимую продукцию. При этом врач вела себя некорректно, неуместно использовала служебное удостоверение. Впоследствии по ее жалобе Роспотребнадзор инициировал в отношении предпринимателя внеплановую проверку. Которая, к слову, была пройдена кондитерской без особых проблем.

Однако закон не требует от кондитерской наличия декларации соответствия на производимую продукцию, поскольку вся необходимая информация содержится на упаковке товара и в меню кафетерия. В итоге в отношении врача «Центра гигиены эпидемиологии» было наложено дисциплинарное взыскание в виде «выговора» за некорректное поведение и неуместное использование служебных полномочий.

20) № 366/38-00204-ОБ/2015

Осенью 2015 года к бизнес-омбудсмену обратились автоперевозчики из Черемховского района. Они сообщили, что в течение двух месяцев их понуждали заключить договоры, регулирующие организацию продажи билетов на проезд пассажиров и провоз багажа в едином кассовом окне. При этом предприниматели обязаны были бы выплачивать контрольно-кассовому пункту от 13 до 20% стоимости каждого проданного билета.

Дело началось с того, что некий предприниматель заключил с районной администрацией договор аренды земельного участка, где планировалось разместить помещение, в котором будут продаваться билеты на все пригородные и межрайонные автобусные маршруты. При этом предпринимателей, осуществляющих перевозки по этим маршрутам, пытались силой и шантажом заставить заключить с ним договоры. Однако российское законодательство не предусматривает обязательную продажу билетов на автобусы через кассы, перевозчики имеют полное право реализовывать билеты самостоятельно.

Между тем, предприниматели сообщили, что инициаторы «диспетчеризации» угрожали им порчей имущества (автобусов), перекрывали автомобилям въезд на территорию вокзала в Черемхово, где обычно осуществляется посадка и высадка пассажиров, угрожали жизни и здоровью водителей. Однако в полиции предпринимателям отказали в возбуждении уголовного дела, не обнаружив в происходящем состава преступления.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей Алексей Москаленко обратился к мэру Черемхово Вадиму Семенову, который заверил его, что договор аренды земельного участка для организации контрольно-кассового пункта теперь расторгнут, поскольку другие автоперевозчики не захотели участвовать в «диспетчеризации». Также бизнес-омбудсмен обратился в областную прокуратуру с просьбой провести проверку по факту отказа в возбуждении уголовного дела. Сотрудники прокуратуры взяли этот вопрос на свой контроль, поручили МО МВД России «Черемховский» также провести необходимые проверки. Благодаря эффективной совместной деятельности прокуратуры Иркутской области и бизнес-омбудсмена, на сегодняшний день давление на перевозчиков в Черемховском районе прекращено.

21) № 393/38-00231-ОБ/2015

В октябре 2015 года в адрес бизнес-омбудсмена поступило заявление предпринимателя с просьбой принять участие в проверке. Сотрудники аппарата Уполномоченного приняли участие в плановой проверке, которую проводила региональная служба потребительского рынка и лицензирования.

Проверка касалась вопроса соблюдения лицензионных требований при розничной продаже алкогольной продукции. Благодаря непосредственному участию в проверке удалось проконтролировать ее, проследить за тем, чтобы все процедуры были выполнены в соответствии с требованиями закона, надзорные органы не превышали полномочий, а предприниматель не совершал недобросовестных поступков.

В итоге, нарушений прав и законных интересов предпринимателя установлено не было.

22) № 192/38-00030-ОБ/2015

В аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области Алексея Москаленко в феврале 2015 года поступило обращение от компании из поселка Новая Игирма Нижнеилимского района. Организация просила проверить достоверность информации и дать разъяснения по поступившему из администрации письму.

В письме от 11 февраля Новоигирминская администрация уведомляла руководителей организаций и ИП, имеющих магазины и точки общественного питания, а также директоров дошкольных учреждений и общеобразовательных школ о том, что с 1 марта 2015 года предстоят проверки со стороны Санэпиднадзора. Объяснялось это тем, что весной вступит в силу приказ «В связи с обострением болезней желудочно-кишечного тракта, отравлением продуктами питания и некачественной водой». Это ввело в заблуждение субъекты предпринимательской деятельности.

В ходе проверки информации бизнес-омбудсменом выяснилось, что в муниципальном образовании появился представитель некоего Иркутского коммерческого лица, который разослал главам поселений приказ № 77 несуществующего департамента санитарно-эпидемиологической службы по Иркутской области. Приказ якобы утвержден 12 января 2015 года «главным врачом СЭС Российской Федерации А.В. Онищенко». Но при этом имя и отчество Онищенко

– Геннадий Григорьевич, и он не является главным государственным санитарным врачом РФ с 23 октября 2013 года. Внизу страницы присутствует пометка: «Приказ СЭС довести до сведения граждан через СМИ вашего района. Губернатор Иркутской области С. Ерощенко», но подписи Губернатора нет.

В данном приказе № 77 говорилось следующее: «Всеми службами Санэпиднадзора будет проводиться проверка всех магазинов, ларьков на рынках, кафе, ресторанов, дошкольных, образовательных школ, лицеев, колледжей, вузов и других мест общественного питания: 1. Наличие у работников санитарных книжек и сроков прохождения медкомиссии один раз в 6 месяцев; 2. Квалификация продавцов-кассиров продовольственных товаров (аттестат, диплом); 3. Квалификация поваров и их помощников (аттестат, диплом); 4. Состояние торговых залов, подсобных помещений, хранение продуктов, срок годности консервированной продукции, залов приготовления пищи и посудомойки с изъятием просроченной продукции и некачественной бутилированной воды.

При антисанитарии в помещениях, отсутствии документов или просрочке и продаже просроченных продуктов будет налагаться штраф на физических лиц от 5 до 15 тысяч рублей, на юридических лиц от 50 до 150 тысяч рублей, вплоть до закрытия торговых точек и супермаркетов».

При этом к приказу прилагалась листовка Иркутского коммерческого лицея, предлагающего услуги по профессиональному обучению, в том числе, на продавцов-кассиров продовольственных товаров, поваров и их помощников. По данному факту Уполномоченным был выпущен пресс-релиз, об отсутствии какой-либо юридической силы у указанного приказа, а в адрес прокуратуры Иркутской области было направлено обращение о проведении проверки.

Благодаря своевременному вмешательству Уполномоченного, права и законные интересы как самой компании-заявителя, так и неограниченного круга других предпринимателей не были нарушены.



23) № 174/38-00012-ОБ/2015

В конце января 2015 года к иркутскому бизнес-омбудсмену поступила жалоба организации из Ангарска на нарушение администрацией города Усолье-Сибирскре и МКУ «Городское управление капитального строительства» условий муниципального контракта.

В 2012 году между строительной компанией и МКУ «Городское управление капитального строительства» был заключен муниципальный контракт на выполнение проектно-сметных работ с получением положительного заключения государственной экспертизы здания.

Организацией взяты на себя обязательства были выполнены в полном объеме, приняты заказчиком, что подтверждалось соответствующим актом. Между тем муниципальное учреждение уклонялось от возврата денежных средств в размере 100 000 рублей, уплаченных компанией-заявителем в качестве обеспечения исполнения контракта.

Омбудсменом было направлено заключение на имя начальника учреждения с указанием на необходимость восстановления нарушенных прав организации.



24) № 333/38-00171-ОБ/2015

К Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Иркутской области обратился руководитель предприятия из г. Братска с жалобой на незаконное включение его фирмы в ежегодный план проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2015 год.

Восточно-Сибирским управлением государственного речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в отношении общества с ограниченной ответственностью, оказывающего услуги пассажирских и грузовых перевозок внутренним и водным транспортом, на сентябрь была назначена плановая документарная выездная проверка.

Основанием для назначения проверки послужило истечение трех лет со дня проведения последней плановой проверки юридического лица, эксплуатирующего объекты внутреннего водного транспорта. Предприятие зарегистрировано в 2006 году и в течение трех последних лет проверки организации не проводились.

Между тем, бизнес-омбудсменом было установлено, что деятельность по оказанию пассажирских и грузовых перевозок внутренним и водным транспортом в Братском районе организация осуществляет с 2014 года, что подтверждается сведениями из ЕГРЮЛ.

В результате вмешательства Уполномоченного предприятие было исключено из ежегодного сводного плана проверок субъектов предпринимательской деятельности по Иркутской области на 2015 год.



25) № 264/38-00102-ОБ/2015

К бизнес-омбудсмену обратилась предприниматель из Братска. Она рассказала, что работает в сфере наружной рекламы. Осенью 2014 года предприниматель обнаружила, что на здании городского дворца искусств, находящегося в муниципальной собственности, ее конкуренты незаконно установили рекламную конструкцию – светодиодный медиафасад.

Нарушители пренебрегли сразу несколькими правилами и нормами: расстояние между рекламными конструкциями составляло около 20 метров (при требуемых минимум 150), рекламодатель не имел разрешения на размещение медиафасада от городской администрации, сам экран не входил в схему рекламных конструкций региона. Кроме того, в городе не был проведен аукцион на установку рекламной конструкции.

Предприниматель обратилась в городскую администрацию. Местные власти нарушение законодательства рекламодателем признали, выдали ему предписание на демонтаж конструкции. Однако более никаких мер не предпринимали, а медиафасад продолжал исправно работать.

Сотрудники аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей и Антимонопольная служба при рассмотрении обращения также выявили нарушения федерального законодательства. Местный комитет по градостроительству нарушил сразу закон «О рекламе» и закон «О защите конкуренции». Кроме того, обнаружили факты бездействия со стороны сотрудников город-

ской администрации, которые не торопились принимать меры по устранению нарушений.

Бизнес-омбудсмен обратился в областную прокуратуру и к местному мэру с требованием устранить нарушения и привлечь виновных лиц к ответственности. В итоге директор дворца искусств получила выговор, предприниматель, разместивший рекламу на здании, штраф, а комитет по градостроительству по решению Антимонопольной службы получил предписание прекратить нарушать закон и демонтировать рекламную конструкцию. Однако окончательно конструкция была демонтирована лишь в январе 2016 года. Больше года понадобилось местным чиновникам, затягивающим бумажную переписку с бизнес-омбудсменом, предпринимателем и прокуратурой, чтобы устранить нарушения.

Городские власти объясняли свое бездействие отсутствием средств на снятие рекламной конструкции. По словам чиновников, для демонтажа экрана требовалось более 400 тысяч рублей, которые выкроить из муниципального бюджета не представлялось возможным.

Оценка условий предпринимательской деятельности в Иркутской области. Предложения по улучшению правового положения и условий ведения бизнеса

Оценка условий ведения предпринимательской деятельности

Улучшение делового и инвестиционного климата в Иркутской области — одно из главных направлений деятельности Уполномоченного.

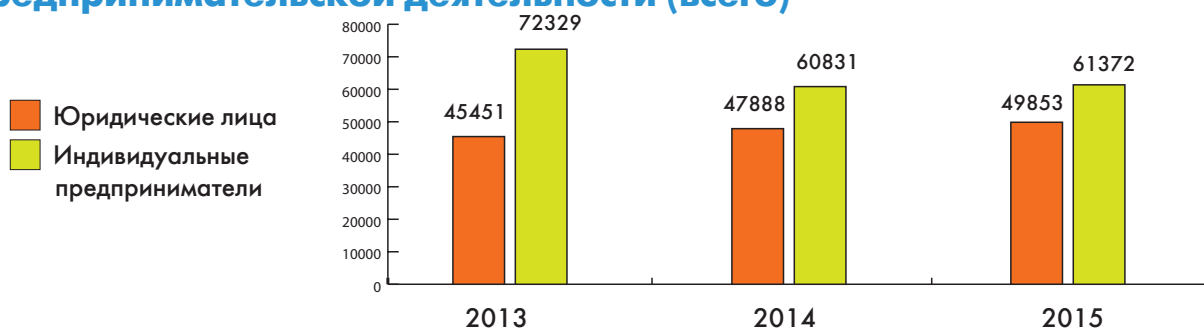
Для формирования оценки условий ведения предпринимательской деятельности в Иркутской области использована работа с предпринимателями в 2015 году, а также сделаны запросы данных в прокуратуру, Иркутскстат, Пенсионный фонд и другие госорганы и контрольно-надзорные органы Иркутской области.

Один из ключевых показателей благоприятного делового климата – это то, насколько просто открыть свой бизнес. Аппаратом Уполномоченного в ходе личного общения с предпринимателями выявлена субъективная оценка этого параметра.

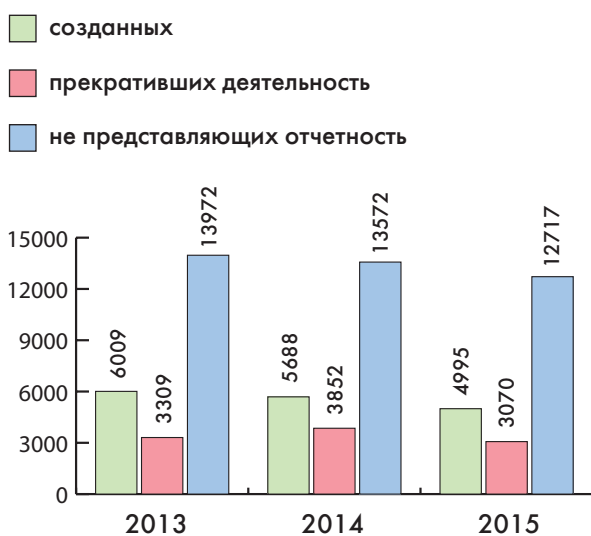
Большинство предпринимателей считают, что, несмотря на то, что сама процедура регистрации предприятий не вызывает особых затруднений (федеральная налоговая служба России сделала очень много для упрощения процедуры и максимального перевода ее в электронную форму), начинать свой бизнес на сложившемся рынке в регионе сложно. Серьезным барьером для создания новых компаний являются иные факторы: получение финансирования, доступ к недвижимости, получение разрешительной документации (если это требует вид предполагаемой деятельности).

Количество субъектов предпринимательской деятельности (всего)

По данным Управления ФНС по Иркутской области



Динамика количества ЮЛ

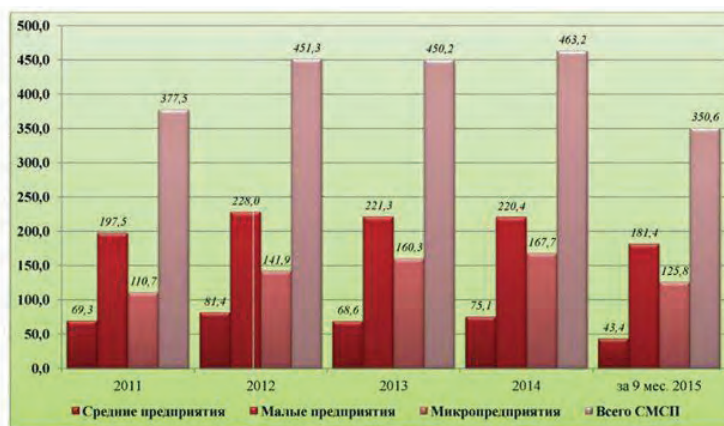


Динамика количества ИП



По данным министерства экономического развития Иркутской области

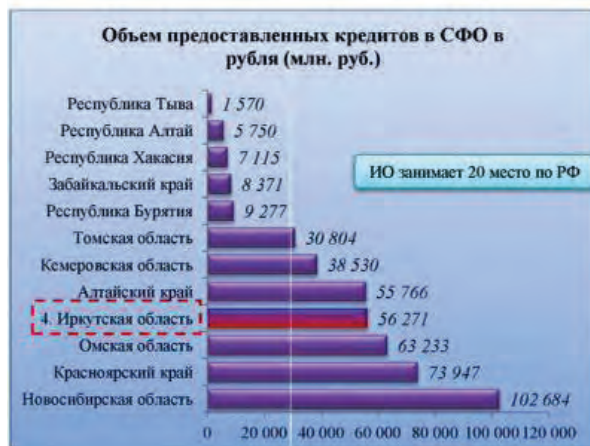
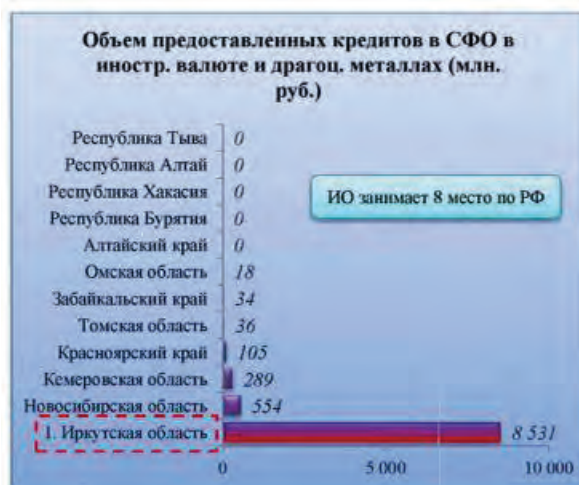
Оборот субъектов малого и среднего предпринимательства в Иркутской области, млрд рублей



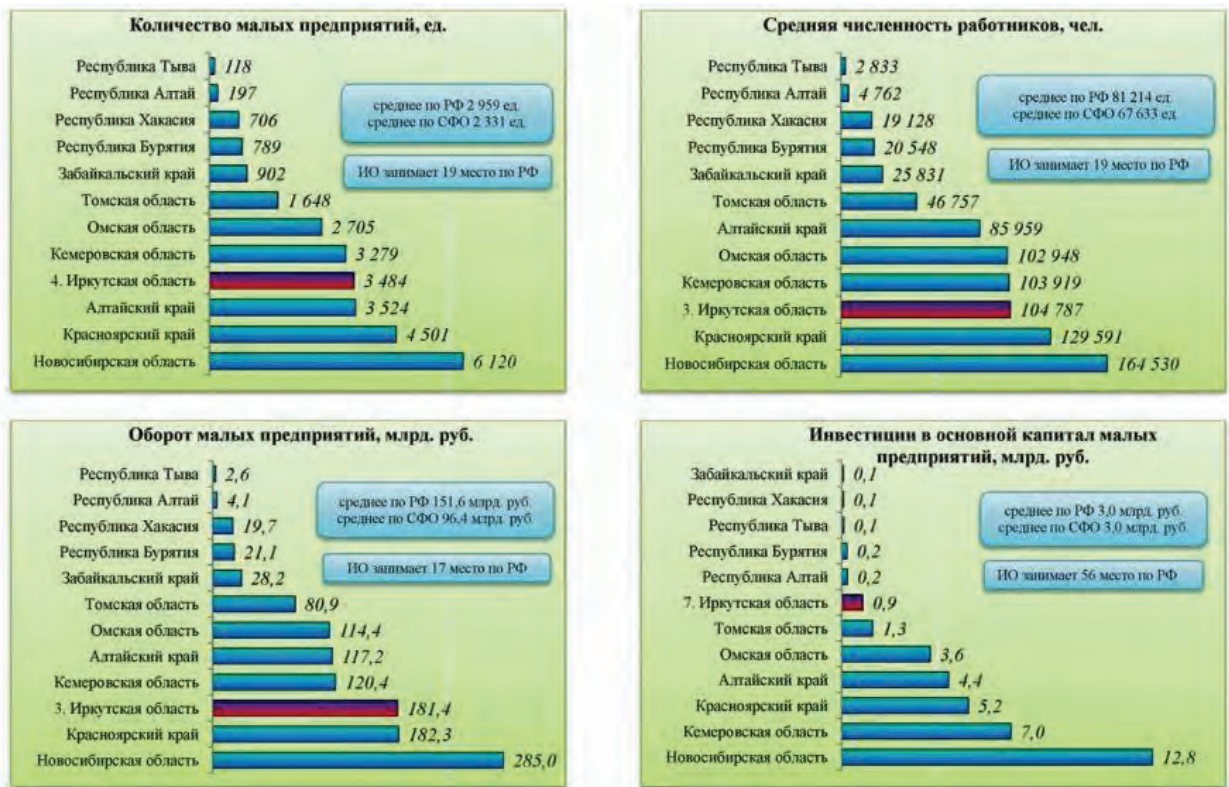
Количество субъектов малого и среднего предпринимательства в Иркутской области, ед.



Кредитование субъектов малого и среднего предпринимательства в Иркутской области



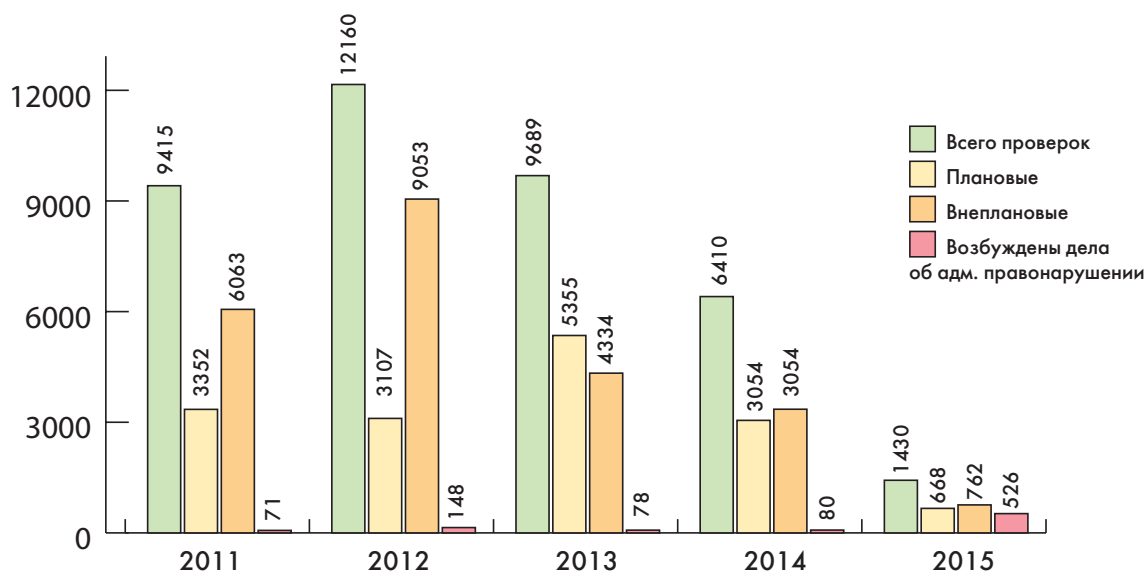
Рейтинг Иркутской области по уровню развития малых предприятий за 9 месяцев 2015 года



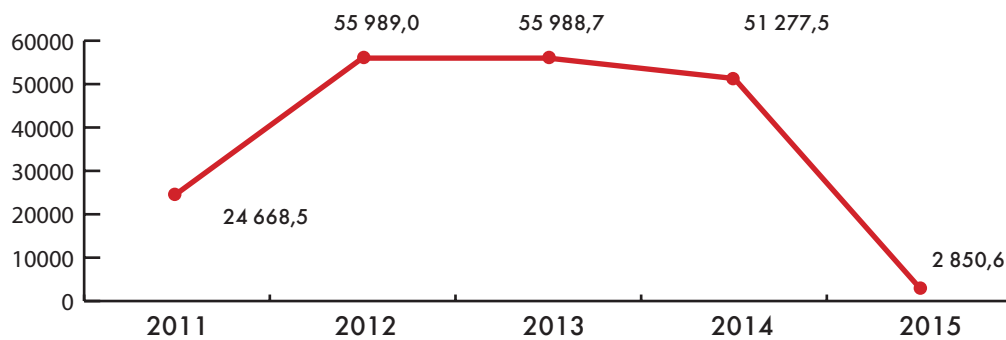
Аналитика по проверкам предпринимателей на территории Иркутской области (административное давление)

Сотрудниками Главного управления МЧС России по Иркутской области в 2015 году проведено 668 плановых и 762 внеплановых проверок по соблюдению требований пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах (всего 1 430), по итогам которых вручено 526 предписаний. По всем проверкам возбуждены дела об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения которых к административной ответственности привлечено 130 субъектов малого и среднего предпринимательства. Общая сумма административных штрафов за 2015 года составила 2 850 600 рублей. Для сравнения, общее количество проверок в сфере соблюдения требований пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах в 2014 году составляло 6 410.

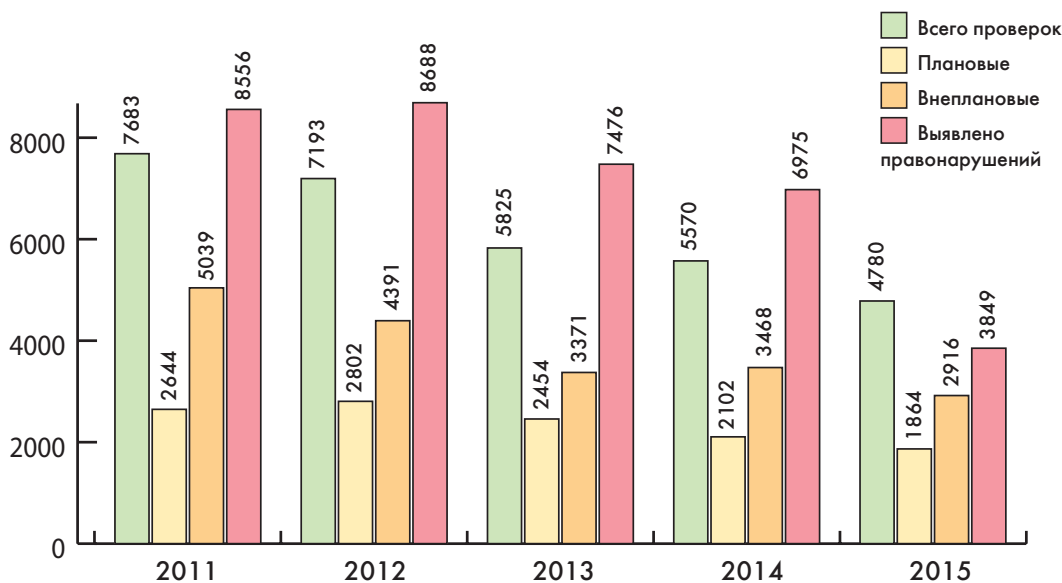
Проверки, проведенные ГУ МЧС России по Иркутской области



Общая сумма штрафов (тыс. руб.)

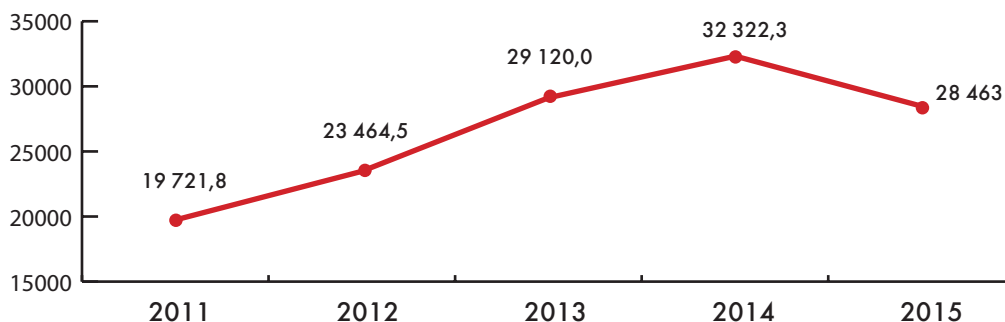


Проверки, проведенные Управлением Роспотребнадзора по Иркутской области

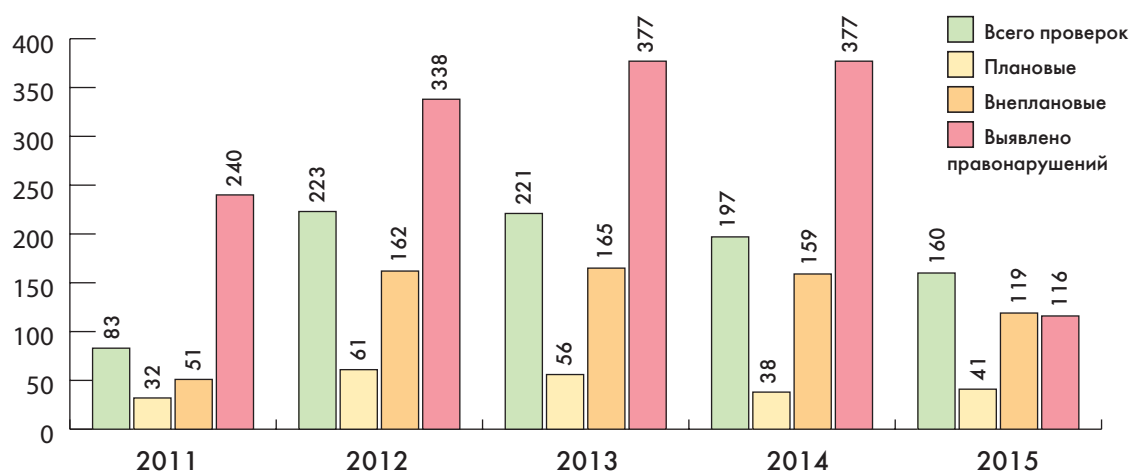


Наблюдается снижение общего количества проверок предпринимателей также в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. В 2015 году общее количество проверок – 4 780, в то время как в 2011 году проведено 7 683 проверки, в 2012 – 7 193, в 2013 – 5 825, а в 2014 – 5 570.

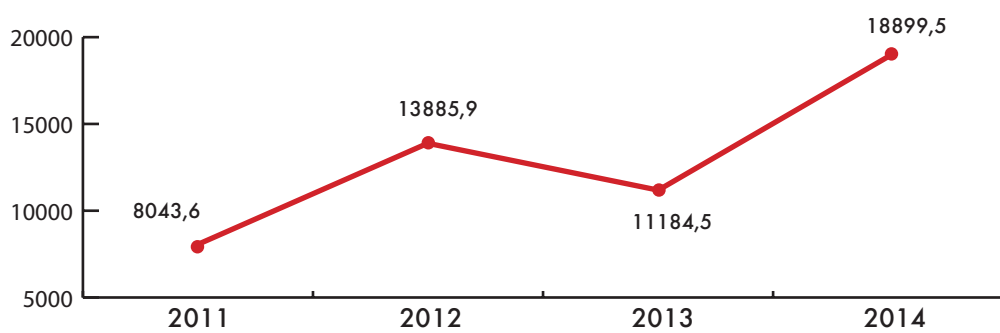
Общая сумма штрафов (тыс. руб.)



Проверки, проведенные Управлением Росприроднадзора по Иркутской области



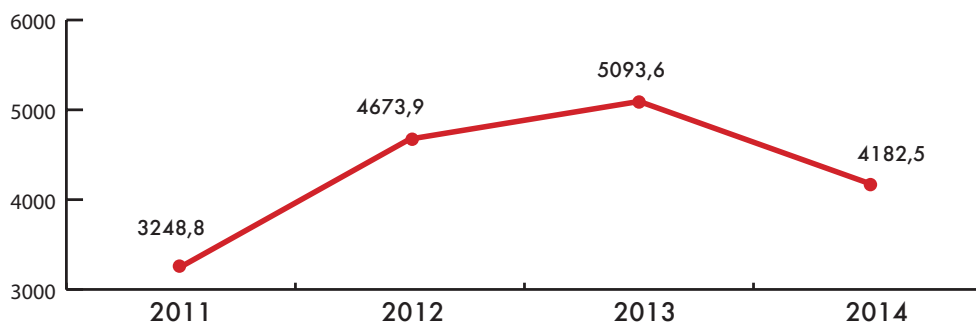
Общая сумма штрафов (тыс. руб.)



Проверки, проведенные Управлением Россельхознадзора по Иркутской области

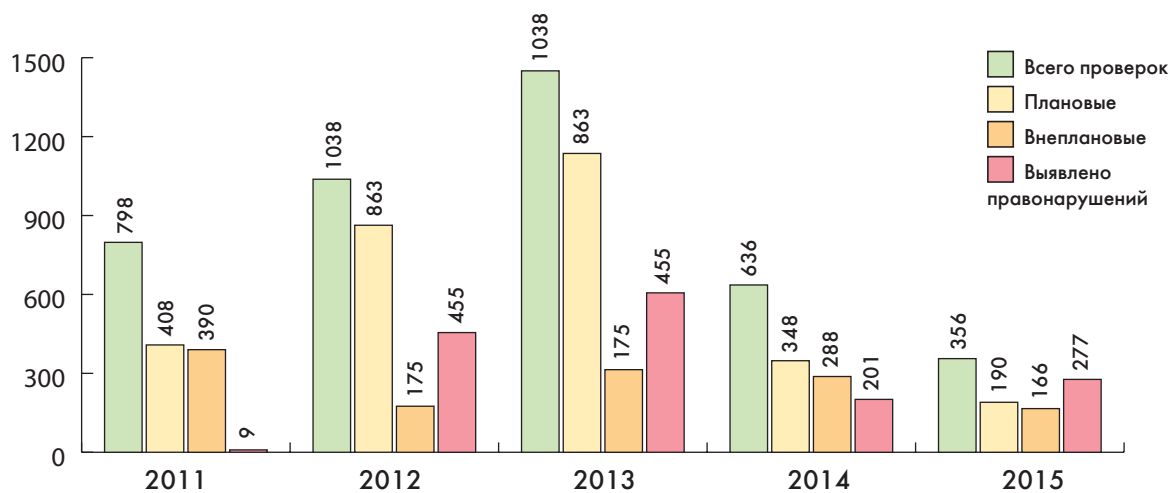


Общая сумма штрафов (тыс. руб.)

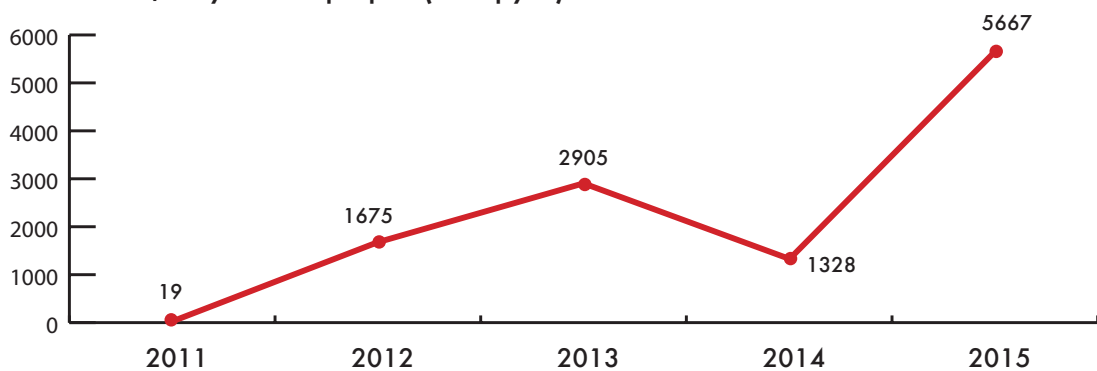


Можно проследить динамику по количеству проверок, проведенных исполнительными органами государственной власти Иркутской области – службой ветеринарии Иркутской области и службой потребительского рынка и лицензирования Иркутской области.

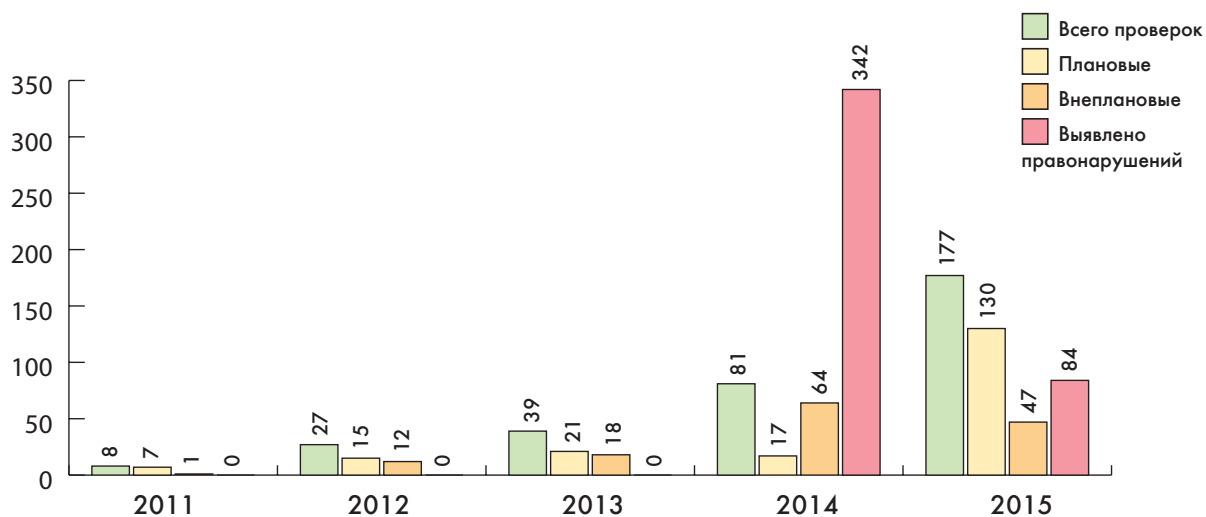
Проверки, проведенные службой ветеринарии Иркутской области



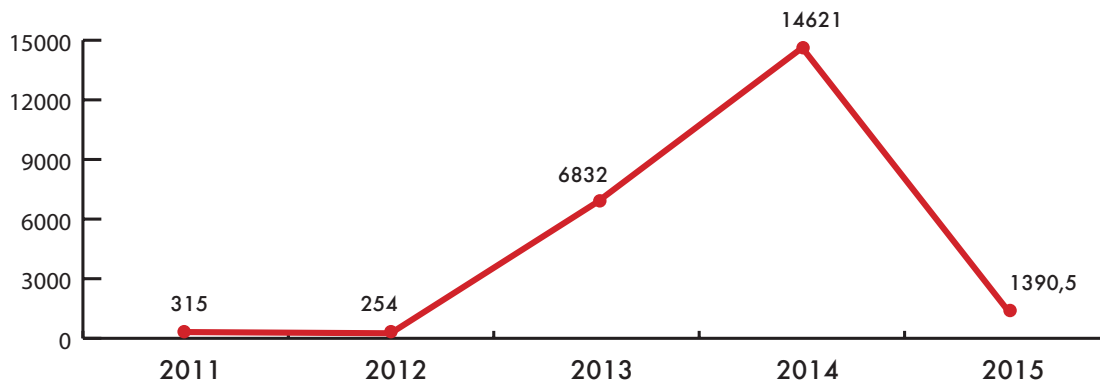
Общая сумма штрафов (тыс. руб.)



Проверки, проведенные службой потребительского рынка и лицензирования Иркутской области



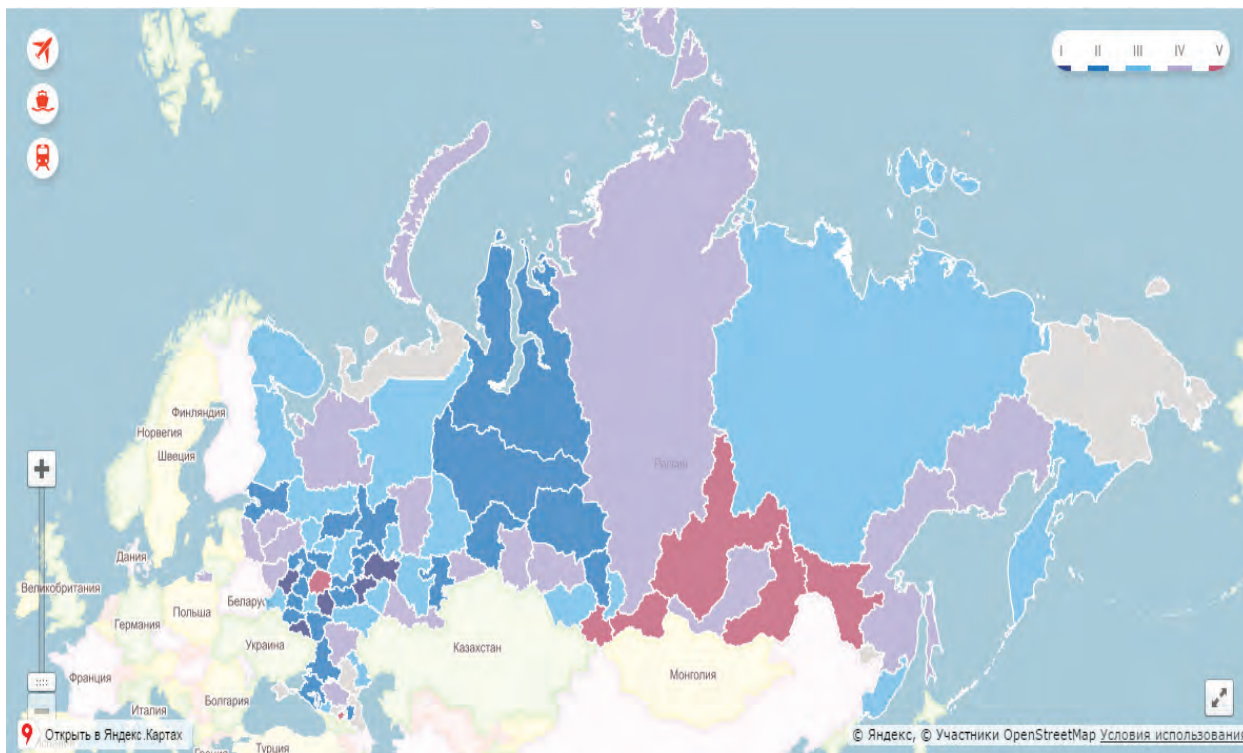
Общая сумма штрафов (тыс. руб.)



В заключительной таблице приводится информация о количестве проверок, проведенных в отношении предпринимателей территориальными отделениями федеральных и региональных органов государственной власти, областными ГУ МВД России, Управлением ФСКН России, Управлением Роскомнадзора, Управлением ФНС России, Территориальным отделом государственного автодорожного надзора, министерством жилищной политики, энергетики и транспорта, министерством труда и занятости, министерством сельского хозяйства, службой по тарифам, службой государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники, службой государственного строительного надзора, службой государственного жилищного надзора, службой по охране и использованию животного мира, службой по охране природы и озера Байкал, службой по контролю и надзору в сфере образования, Иркутским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации в 2015 году.

Наименование органа	Всего проверок	Плано-вые	Внепла-новые	Выявлено правона-рушений	Сумма штрафов (тыс.руб)
ГУ МВД России по Иркутской области	5203	134	5069	4315	16222
Управление ФСКН России по Иркутской области	15	15	0	1	0
Управление Роскомнадзора по Иркутской области	153	40	113	52	295,6
Управление ФНС России по Иркутской области	2569	2554	15	2029	7475
Территориальный отдел государственного автодорожного надзора по Иркутской области	1518	607	311	284	1456,4
Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области	45	32	13	26	750
Министерство труда и занятости Иркутской области	76	76	0	25	36
Министерство сельского хозяйства Иркутской области	2	2	0	0	0
Министерство здравоохранения Иркутской области	50	34	16	3	34
Служба по тарифам Иркутской области	39	36	3	6	228
Служба государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Иркутской области	54	54	0	10	18
Служба государственного строительного надзора Иркутской области	1123	388	735	277	15128
Служба государственного жилищного надзора Иркутской области	4287	67	4220	501	7152
Служба по охране и использованию животного мира Иркутской области	55	33	22	39	53,5
Служба по охране природы и озера Байкал Иркутской области	405	163	242	185	12559
Служба по контролю и надзору в сфере образования Иркутской области	48	32	16	4	110
Иркутское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации	815	698	117	591	1554,4

В июне 2015 года Агентство стратегических инициатив (АСИ) на Петербургском международном экономическом форуме представило очередной рейтинг состояния инвестиционного климата в регионах Российской Федерации. Иркутская область заняла предпоследнее место.



Позиции Иркутской области (как и других субъектов Сибири и Дальнего Востока) оказались неоправданно низкими.

Вместе с тем, указанный рейтинг не должен оставаться без внимания, и нужно продолжить работу по улучшению инвестиционного климата и деловой среды в регионе.

Бизнес-омбудсмен предлагает Правительству Иркутской области для улучшения деловой среды и инвестиционного климата в регионе обратить внимание на:

- улучшение качества регионального законодательства о механизмах защиты прав инвесторов и поддержки инвестиционной деятельности;
- повышение эффективности работы Совета по вопросам развития инвестиционного климата (или аналогичного органа) в Иркутской области;
- повышение эффективности обратной связи и работы канала (каналов) прямой связи инвесторов и Правительства Иркутской области;
- повышение эффективности работы специализированной организации по привлечению инвестиций в Иркутской области (АО Корпорации развития Иркутской области);
- повышение качества, доступности и эффективности финансовой поддержки;

- ✓ повышение эффективности работы по формированию и развитию внешнеэкономических и межрегиональных связей;
- ✓ формирование благоприятного инвестиционного климата, снижения инвестиционных рисков и развития инвестиционной инфраструктуры на территории Иркутской области (должен быть консолидированный подход у исполнительных органов государственной власти Иркутской области);
- ✓ улучшение качества информационного, аналитического, организационного и методического сопровождения инвестиционной деятельности на территории Иркутской области;
- ✓ на снижение административных барьеров и повышение качества и доступности государственных и муниципальных услуг на региональном уровне;
- ✓ повышение качества информационного портала по вопросам поддержки и развития малого предпринимательства в Иркутской области;
- ✓ активизировать работу в рамках Инвестиционного совета при Правительстве Иркутской области;
- ✓ активизировать работу в рамках Координационного банковского совета при Губернаторе Иркутской области;
- ✓ повышение эффективности процедур по выдаче разрешений на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Иркутской области;
- ✓ повышение эффективности процедур по подключению электроэнергии;
- ✓ повышение эффективности процедур по выдаче разрешений на строительство для бизнеса;
- ✓ повышение доступности недвижимого имущества (строений, земельных участков), находящегося в собственности Иркутской области, для дальнейшего предоставления субъектам малого предпринимательства;
- ✓ упрощение процедуры получения недвижимого имущества (строений, земельных участков), находящегося в собственности Иркутской области, субъектами малого предпринимательства на праве аренды;
- ✓ упрощение процедуры предоставления земельных участков под инвестиционные проекты;
- ✓ повышение доли заключаемых контрактов с субъектами малого предпринимательства по процедурам торгов и запросов котировок, проведенным для субъектов малого предпринимательства в контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в общей стоимости заключенных государственных и муниципальных контрактов в Иркутской области.

NB

Предлагаем зафиксировать результаты работы по этим направлениям в 2016 году!

Выявленные системные проблемы и предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности

Системные проблемы Уполномоченным выявляются:

- путем проведения личных встреч как с отдельными предпринимателями в муниципальных образованиях Иркутской области, так и с предпринимательскими объединениями;
- путем рассмотрения жалоб, в которых озвучиваются те или иные проблемы;
- путем взаимодействия с общественными представителями Уполномоченного на территориях муниципальных образований Иркутской области, а также с общественными представителями Уполномоченного по направлениям;
- в рамках работы Общественного совета при Уполномоченном;
- в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия.

В Ежегодном докладе о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области в 2014 году были изложены 15 основных проблем бизнеса.

В 2015 году временно исполняющий обязанности Губернатора Иркутской области Сергей Ерощенко подписал поручения руководителям исполнительных органов государственной власти Иркутской области, составленные на основе предложений по улучшению правового положения предпринимателей, выработанных Уполномоченным в результате анализа условий ведения бизнеса в регионе:

- 1) Разработать проект закона Иркутской области о введении налоговых каникул для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, работающих в производственной, социальной или научной сферах;
- 2) Обеспечить безболезненное для бизнеса введение налога на имущество организаций от кадастровой стоимости;
- 3) Выработать предложения по повышению качества и условий предоставления банковских услуг для субъектов малого и среднего бизнеса региона;
- 4) До 1 июля 2015 года министерству имущественных отношений региона разработать административные регламенты в сфере предоставления земельных участков, распоряжение которыми осуществляет областное Правительство;
- 5) Провести ряд мероприятий по просвещению предпринимателей. Среди тем – меры господдержки предпринимателей, использование антикризисных инструментов для веде-

ния предпринимательской деятельности, предоставление государственных и муниципальных услуг, госзакупки;

б) Руководителям исполнительных органов госвласти обеспечивать публичное рассмотрение с предпринимательским сообществом проектов нормативных правовых актов Иркутской области в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности, внесение изменений в них или признание утратившими силу.

К настоящему времени часть поручений Губернатора Иркутской области выполнены в полном объеме.

Между тем, остается нерешенным множество проблем, которые препятствуют ведению бизнеса не только в регионе, но и в стране в целом.



Малое и среднее предпринимательство – это, с одной стороны, специфический сектор экономики, в котором создаются материальные блага при минимальном использовании материальных, энергетических, природных и трудовых ресурсов, а с другой – это сфера самореализации и самообеспечения граждан в рамках свободной предпринимательской деятельности в пределах прав, предоставленных ст. 34 Конституции РФ. Реализация этого права предполагает создание условий, при которых данный сектор экономики должен быть доступен для всех социальных слоев населения, безопасен и относительно прост при осуществлении хозяйственной деятельности. Для малого предприятия характерны высокая степень риска, значительная зависимость от инициативы и способностей руководителя, финансовая и коммерческая неустойчивость, низкий уровень финансовых резервов, ограниченность основных фондов, сравнительно небольшой объем хозяйственной деятельности, небольшая численность работников и ограниченное число управленческого персонала, значительный объем привлеченных ресурсов, а также другие показатели, определяющие его экономическую устойчивость. Данная характеристика свидетельствует об экономической неустойчивости малого предпринимательства в целом и подтверждает необходимость выработки и реализации мер государственной поддержки субъектов МСП.

Для проведения эффективной политики в области поддержки и развития МСП на уровне субъекта Российской Федерации целесообразно выделять две группы критериев субъектов малого предпринимательства:

первая группа – это формальные критерии, установленные Федеральным законом от 24 июля 2007 г. N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ», учитывающие всю совокупность субъектов малого предпринимательства для применения общих мер, направленных на защиту интересов малого предпринимательства и создание общих благоприятных условий для его развития;

вторая группа – это критерии экономической устойчивости субъекта МСП, которые могут быть использованы субъектом Российской Федерации для целей адресной государственной поддержки за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации. Вторая группа критериев позволяет определить категории субъектов малого предпринимательства, требующих государственной поддержки за счет средств бюджета.

В наибольшей степени нуждаются в мерах государственной поддержки начинающие субъекты МСП, субъекты МСП, ведущие социально значимые виды предпринимательской деятельности с учетом отраслевой принадлежности (в особенности сельское хозяйство, инновационная деятельность, промышленное производство, деятельность в области просвещения, спорта, культуры).

Критериями отбора субъектов МСП для оказания мер государственной поддержки могут быть:

- нацеленность проекта на приоритетную отрасль экономики, социально значимую;
- невозможность реализовать проект в приемлемые сроки за счет собственных средств;
- интерес и потребность общества в реализации заявленного проекта;
- оценка эффективности проекта;
- экономическая обоснованность и осуществимость проекта, исходя из стартового уровня;
- анализ финансово-экономических показателей субъекта МСП с учетом жизненного цикла бизнеса.

NB

Актуальным является не выработка каких либо форм поддержки для субъектов МСП, а создание благоприятных условий ведения бизнеса. В 2016 году в Иркутской области необходимо сосредоточится на создании этих условий.

В связи с этим представляется, что среди оптимальных и необходимых действий по созданию таких условий может быть:

- снижение давления на бизнес путем ограничения количества проверок, четкой их регламентации, переход к риск-ориентированному подходу в контрольно-надзорной деятельности, особенно это касается внеплановых проверок;
- выявление административных барьеров, разработка мер по устранению административных барьеров;
- упрощение процедур, начиная от предоставления бухгалтерской отчетности и заканчивая различными требованиями к ведению бизнеса в различных сферах (например, на сегодняшний день имеется столько требований, что простой предприниматель просто физически не может их знать);
- внедрение на уровне субъекта Федерации максимально возможного в соответствии с Налоговым кодексом РФ количества налоговых льгот;
- освобождение от налоговых и иных платежей либо их минимизация на начальном этапе развития бизнеса, в том числе и для вновь созданных юридических лиц, и для действующих, например в сфере производства безалкогольных напитков и пищевых продуктов;
- остро на сегодняшний день стоит для бизнеса вопрос доступности кредитных ресурсов;

В настоящий момент нельзя сказать, что кредитные ресурсы доступны для бизнеса. В условиях нестабильной экономики, повышения процентных ставок по кредитам, необходимо принимать меры по решению проблемы доступности и доступности кредитных ресурсов для субъектов МСП. Такими мерами являются предоставление гарантий по кредитам, субсидирование ставок по кредитам, облегчение процедуры оформления кредита и уменьшение срока принятия решений кредитными организациями.

- создание более жесткой регламентации оказания государственных, муниципальных услуг в наиболее коррумпированных отраслях – распоряжении земельными участками, лесными участками, в сфере торговли и т.п.;

Особенно острый вопрос для нашего региона — лесная отрасль.

- облегчение кадрового учета и оформления отношений с работниками для субъектов МСП.
- исключение практики навязывания государственными и контролирующими органами субъектам МСП услуг коммерческих фирм, связанных с исполнением функций данных органов;

Например, при предоставлении субсидий служащие рекомендуют обратиться к какой-либо коммерческой фирме, которая им «поможет». Эту помощь должны оказывать служащие органов.

- более эффективная организация консультационной и информационной поддержки субъектов МСП, активизация деятельности Корпорации развития в регионе, как на областном, так и на муниципальном уровне;
- изменение модели поведения на уровне каждого чиновника, устранение из профессионального мировоззрения чиновника обвинительного подхода к предпринимательской деятельности, повышение культуры поведения, и обязательное освобождение от должности за неэтичное поведение при исполнении должностных обязанностей.

По результатам анализа обращений предпринимателей, проведенного аппаратом Уполномоченного, были выявлены следующие системные проблемы и предложения бизнеса:

Налоговые и иные платежи

- ☑ При анализе неналоговых платежей было выявлено более 50 аналогичных налогов и сборам, но неcodифицированных платежей, размер которых уже превышает 1% ВВП. Все указанные платежи создают существенную фискальную нагрузку на предпринимателей. Необходимо их систематизировать, пересмотреть их целесообразность и сделать более удобными для практического применения. В настоящее время Президентом РФ дано соответствующее поручение.
- ☑ В условиях кризиса необходимо вводить налоговые каникулы и для вновь создаваемых юридических лиц, а также для действующих предпринимателей, осуществляющих предпринимательскую деятельность по социально значимым видам деятельности.
- ☑ В соответствии с ч. 1 ст. 346.20 Налогового кодекса РФ в случае, если объектом налогообложения являются доходы, налоговая ставка устанавливается в размере 6 процентов. Законами субъектов Российской Федерации могут быть установлены налоговые ставки в пределах от 1 до 6 процентов в зависимости от категорий налогоплательщиков. На уровне Иркутской области целесообразно рассмотреть возможности максимально уменьшить налоговую ставку в пределах от 1 до 6 процентов.

Земельные отношения

- ☑ Кадастровая стоимость земельных участков по результатам государственной переоценки в несколько раз завышена от реальной рыночной стоимости. Оспаривание в судебном порядке пока еще дает положительный результат, но влечет за собой большие финансовые затраты. Если переоценка проходит централизованно без учета совокупности характеристик земельного участка и она неизбежна (должна проводиться каждые пять лет), то необходимо упростить процедуру ее оспаривания, либо переоценка должна проводиться в пределах инфляции. Для решения указанной проблемы необходимо ввести мораторий на государственную переоценку, оставить в покое бизнес.
- ☑ Введение ответственности глав органов местного самоуправления за ненадлежащий учет и использование муниципального имущества. Установление адекватной меры ответственности за незаконные действия должностных лиц, разработка механизмов возмещения предпринимателю причиненных убытков позволит решить следующие проблемы:
 - уменьшить коррупцию в действиях должностных лиц органов местного самоуправления при организации управления имуществом муниципалитетов (например, при отказе в реализации преимущественного права на приобретение арендуемого помещения в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»);
 - бездействие органов местного самоуправления, обязанных в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2002 года № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» проводить мероприятия, направленные на сохранение и введение в оборот долевых земель сельскохозяйственного назначения (земель бывших колхозов, совхозов). Во многих поселениях до сих пор не составлены и не утверждены списки невостребованных земельных долей. Между тем, сельхозпроизводители заинтересованы в возделывании указанных земель, ждут их оформления органами местного самоуправления и возможности приобретения указанных долей, часть сельхозпроизводителей незаконно обрабатывают свободные долевые земельные участки. Таким образом, бездействие глав органов местного самоуправления провоцирует незаконное использование земельных участков, приводит к ухудшению состояния земель, препятствует развитию сельского хозяйства в РФ.
- ☑ Очень важным для всех сельхозпроизводителей является вопрос предоставления земельных участков для осуществления сельскохозяйственной деятельности. Проблемы предпринимателей в этой области связаны с нежеланием органов местного самоуправления надлежащим образом в соответствии с законодательством оформлять договоры аренды земельных участков. Зачастую органы местного самоуправления мотивируют свой отказ отсутствием средств на проведение межевания и кадастрового учета земельных участков. Предприниматели нередко готовы оплатить услуги по межеванию самостоятельно, но, так как земельные участки могут предоставляться только по итогам аукциона и договор заключается с его победителем, предприниматель, оплативший услуги по межеванию, может лишиться права на земельный участок.
- ☑ Президент Российской Федерации В.В. Путин дважды давал поручения по вопросу о вовлечении в оборот невостребованных земель сельскохозяйственного назначения. По итогам первого «Форума действий» 2014 г. было дано поручение

разработать меры экономического стимулирования целевого и рационального использования земель сельскохозяйственного назначения и совершенствования механизма контроля за таким использованием. А по итогам послания Федеральному собранию 2015 г. Президентом было поручено совершенствовать механизм изъятия земельных участков у собственников в случае их использования не по целевому назначению. Однако до сих пор данные поручения не выполнены. По данным Минсельхоза России, в стране по разным причинам не используется более 56 млн. га земель сельскохозяйственного назначения. Эти земли, так как зачастую они расположены в удобных для возделывания и использования местах, интересуют сельхозпроизводителей. Однако работа по выявлению таких земель органами местного самоуправления практически не ведется. Необходимо наладить организацию по выявлению указанных земель и по их перераспределению.

Отношения в сфере торговли

- ✓ Федеральным законом от 28 декабря 2009г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» практически не урегулированы вопросы, связанные с размещением нестационарных торговых объектов (НТО). В связи с этим бизнес-омбудсмену поступает большое количество жалоб, связанных с исключением из схемы размещения НТО, непродлением договора на размещение, установлением органами местного самоуправления сложной процедуры получения разрешения на включение в схему размещения НТО. Указанные пробелы в законодательстве ведут к коррупционным злоупотреблениям.

Предпринимательское сообщество отмечает, что в регионах (в муниципальных образованиях) практически ликвидирована торговля в шаговой доступности из-за открытия в территориях крупных торговых сетей. Фактически сети обходят требования Федерального закона «О торговой деятельности» (юридически оформлены каждый магазин самостоятельно), и соответственно, антимонопольная служба не усматривает нарушения законодательства о защите конкуренции, несмотря на то обстоятельство, что на практике приходит монополист, который своим открытием просто уничтожает «малую» торговлю. Эту проблему обозначают не только предприниматели, но и главы муниципальных образований Иркутской области.

Устранение пробелов в законодательстве возможно путем внесения изменений в Федеральный закон № 381-ФЗ, либо путем принятия в регионах законов, регулирующих организацию нестационарной торговли на основе Методических рекомендаций Министерства промышленности и торговли РФ по совершенствованию правового регулирования нестационарной и развозной торговли на уровне субъектов Российской Федерации (Приложение к письму от 23 марта 2015 года № ЕВ-5999/08), совершенствование законодательства о конкуренции в целях защиты субъектов МСП от монополистической деятельности торговых сетей.

- ✓ Понижение стоимости розничной лицензии на алкоголь (пп. 94 п. 1 ст.333.33 НК РФ) могло бы стать одной из мер, направленных на снижение уровня нелегальной продажи алкоголя. Целесообразно установление дифференцированной стоимости лицензии в зависимости от численности населения в населенном пункте, где осуществляется предпринимательская деятельность по реализации алкогольной продукции. Повышение штрафов до стоимости лицензии за незаконную продажу алкоголя.

- ☑ С 1 февраля 2015 г. минимальная розничная цена в России на крепкий алкоголь (с содержанием спирта свыше 28%) была снижена на 15,9% и составила 185 рублей вместо 220 рублей. Повышение цен на спиртное приводит к обратному результату – увеличивается потребление суррогатной продукции. Понижение минимальной цены на алкоголь также является мерой стимуляции развития легального розничного рынка по продаже алкоголя. В связи с этим целесообразно последующее снижение минимальной цены на алкоголь.
- ☑ Необходимо отложить введения ЕГАИС в розничной торговле до стабилизации экономической ситуации в стране, обеспечения всех отдаленных поселений интернетом с необходимой скоростью для нормальной передачи данных по системе ЕГАИС.
- ☑ По мнению субъектов предпринимательской деятельности Постановлением администрации города Иркутска от 13 сентября 2013 года № 031-06-2446/13 «Об определении границ прилегающих территорий к некоторым организациям и объектам, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции», нарушаются их права, так как указанным постановлением установлено, что границы прилегающих территорий к детским, образовательным, медицинским организациям и объектам спорта, оптовым и розничным рынкам, вокзалам, аэропортам и иным местам массового скопления граждан и местам нахождения источников повышенной опасности, определенными органами государственной власти Иркутской области, объектам военного назначения, в пределах которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, ограничиваются окружностью радиусом 30 метров.

Между тем, в соответствии с абз. 27 п. 3 ст. 20 Федерального закона № 171-ФЗ основанием для аннулирования лицензии по решению уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти является нарушение особых требований к розничной продаже алкогольной продукции, установленных п. 2 и абз. 1 п. 5 ст. 16 названного Федерального закона. Таким образом, согласно указанным нормам, наличие в непосредственной близости, а именно в пределах 30 метров, с точкой розничной продажи алкоголя спортивных, детских, образовательных и медицинских объектов в силу закона препятствует осуществлению предпринимательской деятельности по продаже алкогольной продукции.

Вместе с тем, наличие точки розничной продажи алкоголя не препятствует открытию спортивных, детских, образовательных и медицинских учреждений. В результате этого предприниматели, осуществляющие розничную продажу алкогольной продукции на основании уже полученных лицензий, оказываются в опасном положении: в случае открытия на прилегающей территории организаций или учреждений, перечисленных в пункте 2 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ, они вынуждены искать иное место с целью дальнейшего ведения предпринимательской деятельности.

Предлагается внести изменение в действующее законодательство Российской Федерации в части дополнения в качестве лицензионных требований в отношении осуществления медицинской, образовательной деятельности, запрет на выдачу лицензии в случае расположения вблизи соискателей лицензии объектов торговли алкогольной продукции (которые открылись ранее и осуществляют деятельность давно).

- ☑ Большой проблемой является осуществление нелегальной предпринимательской деятельности во всех сферах, в том числе в торговле, строительстве, оказании услуг и т.д. Для решения указанной проблемы необходимо перемещение вектора контроля со стороны органов государственной власти и местного самоуправления

за незаконной предпринимательской деятельностью, которую осуществляют граждане (группы граждан). Повышение штрафов за осуществление гражданами незаконной предпринимательской деятельности, например, в сфере незаконной продажи гражданами алкоголя составляет 5 тыс. рублей (для бизнеса лицензия составляет 65 тыс. рублей), который целесообразно увеличить до стоимости лицензии.

- ☑ В регионе необходимо развивать ярмарки, несмотря на то, что имеется законодательная база, ярмарок практически нет для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Отношения в сфере сельского хозяйства, фитосанитарного и ветеринарного надзора

- ☑ Один из актуальнейших вопросов – доступность кредитных ресурсов для сельхозпроизводителей. Сельхозпроизводители отмечают сложность в оформлении документов на получение кредитов. Необходимо на федеральном уровне рассмотреть возможность упрощения процедуры получения кредитов для сельхозпроизводителей, сокращения сроков принятия решения о выдаче кредита, принять решение по уменьшению процентной ставки по кредитам для сельхозпроизводителей путем компенсации части процентной ставки из бюджетов.

- ☑ Барьером для реализации продукции сельхозпроизводителей также является тот факт, что большинство из них используют системы налогообложения, которые не предусматривают уплаты налога на добавленную стоимость. В связи с этим торговые сети, магазины отказываются брать на реализацию продукцию, так как по таким договорам они не смогут получить вычет по налогу на добавленную стоимость. В свою очередь сельхозпроизводителям приходится понижать цены на сумму вычета, что значительно уменьшает их прибыль.

Целесообразно начать работу по этому вопросу, а также механизму освобождения сельхозпроизводителей от налога на имущество, так как использование взамен общей системы налогообложения специальных налоговых режимов, освобождающих от уплаты налога на имущество, обусловлено во многом необходимостью уплаты большого налога на имущество. В Государственной думе находился на рассмотрении законопроект № 481943-6 о внесении изменений в статьи 171, 172, 346.1, 346.3 и 346.5 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (о применении налога на добавленную стоимость плательщиками единого сельскохозяйственного налога), который решил бы эту проблему, однако указанный законопроект 19 февраля 2016 года отклонен Государственной Думой.

- ☑ Процедура получения субсидий слишком сложна, что вызывает трудности у сельхозпроизводителей. Необходимо упростить указанную процедуру, сделать более прозрачной, понятной и простой.
- ☑ Сельскохозяйственное производство в отсутствие поддержки со стороны государства не может развиваться, поскольку расходы этой отрасли на получение конечного продукта гораздо выше, чем цена его реализации. В связи с этим, в целях поддержания цены готовой продукции на оптимальном уровне, разницу необходимо компенсировать путем предоставления соответствующих субсидий. Предполагается необходимым увеличить расходную часть бюджета Российской Федерации на сельское хозяйство на 10-15%, а регионального бюджета до 5%.
- ☑ Предлагается законодательно урегулировать вопрос о том, что конкурсы и аукционы по поставке сельскохозяйственной продукции местным, региональным и

федеральным потребителям должны проходить только между сельхозтоваропроизводителями.

- ☑ Сельхозпредприятия, занимающиеся расширенным производством и модернизацией своей материально-технической базы, оказались сильно закредитованными. Особенно их положение усугубилось в течение последних трех лет, а именно после прошедших природных катаклизмов: летом засуха, осенью ливни, рано выпавший снег и ранние заморозки. Между тем, на все эти предприятия приходится основное производство сельхозпродукции в регионе. Предлагается внести изменения в Федеральный закон от 09.07.2002 г. № 83 «О финансовом оздоровлении сельхозпроизводителей» в части изменения перечня реструктуризируемых долгов.

Трудовые отношения

- ☑ Реализация требований, предусмотренных Федеральным законом от 28 декабря 2013 года № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда», финансово обременительна для субъектов малого предпринимательства. Предлагается внести изменения в Федеральный закон от 28 декабря от 2013 года № 426-ФЗ и законодательно установить четкие критерии, какое производство не подпадает под специальную оценку условий труда и для таких случаев установить уведомительный порядок со стороны бизнеса, увеличить срок переходного периода ввода специальной оценки условий труда.
- ☑ Ввиду того, что в части соблюдения трудового законодательства, например, уплаты НДФЛ, административная нагрузка на предпринимателя высока, бизнес предлагает внести изменения в Налоговый кодекс РФ в части уплаты НДФЛ самими работниками (физическими лицами).

Пожарная безопасность

- ☑ Проект Федерального закона № 30562-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности саморегулируемых организаций в области пожарной безопасности» был внесен на рассмотрение Государственной Думы Российской Федерации еще в конце 2009 года, 9 июля 2010 года принят в первом чтении, однако до настоящего времени его рассмотрение во втором чтении приостановлено.

Представители бизнеса считают, что переход к обязательному саморегулированию в области пожарной безопасности позволит:

- в первую очередь качественно изменить вопрос ответственности лиц, путем формирования компенсационного фонда СРО и коллективном страховании рисков членов СРО, дополнительно защитив тем самым интересы конечных потребителей;
- своевременно обсуждать, и принимать решения по возникающим вопросам и проблемам в области пожарной безопасности, путем выявления и донесения общего мнения участников рынка до органов государственной власти и местного самоуправления;
- создать на рынке здоровую конкуренцию, уменьшить количество недобросовестных организаций и предпринимателей, повысить уровень подготовки специалистов, оказывающих услуги в области пожарной безопасности;

- внести ясность в регулирование отношений в области обеспечения пожарной безопасности, снимая проблему «двойного регулирования», когда для проведения одних и тех же работ, необходим допуск от СРО в области изыскательных, проектных, строительных работ, а также Лицензия МЧС России;
- уменьшить нагрузки на органы государственной власти, путем передачи ряда функций в сектор саморегулирования, в части развития механизма досудебного урегулирования споров, путем принятия и рассмотрения жалоб третьих лиц и решения возникающих вопросов.

Таким образом, на наш взгляд, необходимо рассмотреть вопрос в части активизации принятия (рассмотрения) Государственной Думой проекта Федерального закона № 30562-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности саморегулируемых организаций в области пожарной безопасности».

Природопользование и экология

- ☑ Заполнение и сдача отчетов в области экологии по форме федерального статистического наблюдения № 2-ТП (отходы) «Сведения об образовании, использовании, обезвреживании, транспортировании и размещении отходов производства и потребления», отчетности об образовании, использовании, обезвреживании и размещении отходов, расчеты платежей представляют для предпринимателей большую сложность, так как регулирование указанных вопросов осуществляется на основе двух федеральных законов и большого количества подзаконных актов.

Необходимо рассмотреть возможность максимального упрощения процедуры по предоставлению данной отчетности, возможно, в целях упрощения сдачи отчетности и расчетов необходимо принять единый нормативно-правовой акт, регулирующий указанные вопросы.

- ☑ Экологический сбор является неналоговым платежом, хотя по своей правовой природе данный сбор является налогом, а значит, налоги в силу ст. 3 НК РФ должны иметь экономическое обоснование и не могут быть произвольными. Необходимо признать налоговый характер экологического сбора и соответственно в данном направлении доработать Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» (в отношении экологического сбора установить ключевые элементы: объект налогообложения, ставки (и фактические базы), налоговый период, порядок исчисления и сроки уплаты). Таким образом, бизнесу будет понятно, за что он оплачивает экологический сбор, кроме того, будет устранено его регулирование со стороны Правительства РФ (что исключит возможность его неожиданного повышения, например). Как промежуточное решение этой проблемы – необходимо предусмотреть для взимания экологического сбора мораторий на 2-3 года, который позволил бы создать инфраструктуру отрасли по переработке отходов.

- ☑ В соответствии со ст. 30 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» на предпринимателей возложен ряд обязанностей, для исполнения которых бизнес вынужден заключать договоры с федеральными бюджетными учреждениями в сфере гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды на оказания услуг по предоставлению информации о прогнозе неблагоприятных метеорологических условий по рабочим дням. Зачастую требования абсурдны, но бизнес вынужден осуществлять оплату этих услуг. Так, в Иркутской области в 2015 году произошло повышение стоимости этих услуг в 4 раза (Приказ Федеральной службы Росгидромет от 07.05.2014 № 238).

Необходимо провести анализ финансовой нагрузки этих требований как на бюджет, так и на предпринимателей (ведь бизнес не должен содержать учреждения, которые созданы не по его инициативе, а также платить за услуги, от предоставления которых ничего не меняется в сфере производства и атмосферный воздух тоже не улучшается), создать условия для невозможности увеличения стоимости подобных услуг в несколько раз, обязать органы государственной власти, устанавливающие стоимость услуг, представлять экономическое обоснование увеличения платежей. Промежуточное решение: предложить снизить стоимость данных услуг.

- В результате правоприменительной практики выявлен ряд факторов, отрицательно влияющих на темпы строительства объектов нового и реконструкции ветхого жилья, объектов социальной инфраструктуры в сфере здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта, которые обладают минимальным потенциалом негативного воздействия на окружающую среду, в связи с чем законопроектом № 754662-6, находящимся на рассмотрении Государственной Думы РФ предлагается внести изменения в статьи 11 и 12 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», в статью 6 Федерального закона от 01.05.1999 № 94-ФЗ «Об охране озера Байкал», в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, предусматривающие обязательность проведения государственной экологической экспертизы: в пределах центральной экологической зоны Байкальской природной территории в отношении проектной документации всех объектов капитального строительства и реконструкции; за пределами центральной экологической зоны в границах Байкальской природной территории только в отношении проектной документации особо опасных, технически сложных и уникальных объектов. Одновременно законопроектом предлагается передать функции по проведению государственной экологической экспертизы в отношении проектной документации объектов капитального строительства, не относящихся к особо опасным, технически сложным и уникальным объектам, строительство, реконструкция которых предполагается в пределах центральной экологической зоны Байкальской природной территории на уровень субъектов Российской Федерации. Принятие данного законопроекта ждет вся Иркутская область, разрешение данной ситуации, безусловно, улучшит деловой и инвестиционный климат в Иркутской области. Необходимо в кратчайшие сроки принять законопроект № 754662-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения состава объектов государственной экологической экспертизы федерального уровня на Байкальской природной территории)».

Противодействие коррупции

- Статьей 19.28 КоАП РФ за незаконную передачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействия), связанного с занимаемым ими служебным по-

ложением, предусмотрена ответственность в виде административного штрафа в размере до трехкратной суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее одного миллиона рублей с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

Закрепленная в Конституции РФ обязанность Российской Федерации по защите конституционных ценностей, в том числе от правонарушений коррупционного характера, совершаемых юридическими лицами, и международные обязательства Российской Федерации по принятию мер для привлечения юридических лиц к ответственности в связи с совершением коррупционных преступлений не исключают возможность определения в законе условий, при которых юридические лица, исполнительные органы которых сообщили в правоохранительные органы о незаконном вознаграждении, могут быть освобождены от административной ответственности.

Кодекс и международные договоры подразумевают виновность физического лица, совершающего коррупционные деяния от имени юридического лица или в интересах этого лица. Однако, как указал Конституционный суд РФ в своем Определении от 05.06.2014 г. № 1308-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы «Приоритет» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае же, когда эти деяния совершаются с уведомлением и под контролем правоохранительных органов, преднамеренность в поведении физического лица отсутствует, и, соответственно, по смыслу этих положений, ни состав преступления, совершенного физическим лицом, ни состав административного правонарушения, совершенного юридическим лицом, не образуются, а указанные лица не подлежат ответственности.

Необходимо предусмотреть соответствующие условия для освобождения от административной ответственности – аналогично предусмотренным Уголовным кодексом РФ в связи с совершением коррупционных преступлений (примечание к статье 291 УК РФ).

- Имеются многочисленные факты неисполнения государственными органами, органами местного самоуправления судебных решений. В целях решения указанной проблемы необходимо внести изменения в законодательство Российской Федерации в части установления персональной ответственности за неисполнение судебных решений.
- Введение ответственности за неправильное применение законодательства, которое вызвало последствия для бизнеса:
 - предусмотреть ответственность в служебных контрактах;
 - дисквалификация, лишение права занимать должность на государственной и муниципальной службе.

Невостребованность мер поддержки субъектов МСП

- Причинами невостребованности мер поддержки субъектов МСП в Иркутской области, по мнению Уполномоченного, являются слабая просветительская деятельность, необходимость сбора большого количества документов и сложная процедура их получения, неэффективный государственный менеджмент, отсутствие четкого последовательного рабочего плана действий по реализации данной задачи.

Проблема неформальной занятости

- ✓ К сожалению, проблема неформальной занятости остается крайне негативной тенденцией. Решение этой проблемы возможно только с уменьшением издержек функционирования в статусе субъекта предпринимательской деятельности, то есть: снижение налоговой нагрузки, пересмотр структуры и стоимости неналоговых платежей (страховых взносов), максимальное облегчение налоговой и бухгалтерской отчетности.

Тарифы страховых взносов

- ✓ Тарифы страховых взносов создают огромную фискальную нагрузку на субъекты МСП, тем более, что и сами расчеты и отчетность по указанным платежам создают дополнительные финансовые затраты для предпринимателя. В настоящее время ФНС России разработан проект о замене дифференцированных страховых взносов в ПФР, ФСС и ФОМС на единый социальный страховой сбор (ЕССС). Единый страховой сбор компании будут перечислять в ФНС — на единый код бюджетной классификации. ЕССС планируется ввести с 1 января 2017 года. Представляется, что введение единого сбора, скажется благоприятно на деятельности субъектов МСП. Представляется, что необходимо вводить льготы по страховым взносам для вновь зарегистрированных предпринимателей. Тем более, в условиях экономически нестабильной ситуации в стране, ни в коем случае нельзя повышать страховые взносы, так как это повлечет за собой рост «черных» зарплат.

В сфере уголовного преследования предпринимателей

- ✓ Применение в отношении субъектов предпринимательской деятельности меры пресечения в виде заключения под стражу характерно для 90% обращающихся. Чаще всего суды поддерживают позицию следователя, что ведет к подрыву авторитета органов прокуратуры среди предпринимательского сообщества.

Предложение:

- прокурорам, участвующим в судебных заседаниях, более тщательно подходить к подготовке к процессам об избрании меры пресечения;
 - ввести практику, запрещающую участие в рассмотрении уголовного дела по существу прокурорам, которые принимали участие в заседаниях о рассмотрении законности возбуждения уголовного дела или избрании меры пресечения.
- ✓ При рассмотрении бизнес-омбудсменами жалоб, установлено, что сотрудники оперативных подразделений по экономической безопасности и противодействию коррупции органов внутренних дел изымают хозяйственные документы и документы бухгалтерского учета, электронные носители информации коммерческих организаций в рамках проверок сообщений о преступлениях, в соответствии со статьями 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (то есть до возбуждения уголовных дел).

Бывают случаи изъятия значительных объемов хозяйственных документов и документов бухгалтерского учета без оставления соответствующих копий, что полностью парализует предпринимательскую деятельность.

Нормы статей Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не предусматривают права лица, у которого изымаются документы в вышеуказанном порядке на оставление ему соответствующих копий.

Предприниматели сообщают о том, что месяцами, а зачастую и годами, не могут получить необходимые им для работы документы, которые находятся в оперативных подразделениях органов внутренних дел до возбуждения уголовных дел.

Предложение:

- Законодательно урегулировать право на получение лицами копий изъятых у них документов и информации с изъятых у них электронных носителей во время неотложных следственных действий.
 - До внесения изменений в действующее законодательство, сформировать правоприменительную практику изъятия документов субъектов предпринимательской деятельности правоохранительными органами при проверках заявлений о преступлениях не в рамках осмотров мест происшествия до возбуждения уголовного дела, а в порядке статьи 15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» при проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», предоставляющего право предпринимателям на получение копий изъятых у них документов.
- Достаточно важной проблемой является передача налоговых правонарушений для расследования без соответствующего решения налогового органа. Компетентные органы, арбитражный суд еще не вынесли решений о привлечении к ответственности, а работа предпринимателя может быть уже затруднена сотрудниками полиции и следственными действиями.

Предложение:

- Введение института следственных судей, которые будут уделять больше внимания тем или иным процессуальным жалобам участников следствия.